

RECONOCIMIENTOS

Este estudio fue financiado por el Departamento de Estado de los Estados Unidos, a través del Prevalence Reduction Innovation Forum (PRIF) de la Universidad de Georgia. Las opiniones, conclusiones y hallazgos indicados en este estudio son exclusivamente los de los autores y no necesariamente reflejan los del gobierno de los Estados Unidos o la Universidad de Georgia.

Las y los autores expresan su agradecimiento al equipo local de personas encuestadoras, quienes trabajaron durante largas jornadas para llevar a cabo los complejos procedimientos de muestreo. Nuestro equipo de campo incluye a las siguientes personas, cuya diligencia y arduo trabajo permitieron ejecutar con éxito el proyecto.

Coordinadoras del estudio y trabajo en Puntarenas:

Francesca Tabellini

Oficial Nacional de Protección y Manager de Proyecto
OIM Costa Rica

Alina Cedeño Montoya

Asistente de Proyecto (Protección)
OIM Costa Rica

Personas supervisoras del trabajo en Puntarenas:

Perla Guevara Cortez
Felipe Duarte Villanueva
Jazmín Vega Valerín
Nathalie Valverde Araya
Sugeidy Ponce Torres
Consultores/as, OIM Costa Rica

Personas encuestadoras en Puntarenas:

Enyell Valerio Carranza	Marcela Ledezma Araya
Freyser Rojas Castro	Mariana Barboza Pérez
Grace Rodríguez Agüero	Mariana Barrios Martínez
Graciela Barrantes Fuentes	Mariang Camareno Ramírez
Greylin Navarro Castro	Maureen Porras Arias
Ingrid Aguilar Zúñiga	Paulina Ramírez Solís
Jarod López Gutiérrez	Priscilla Fernández Mora
Kendy Corrales Rodríguez	Sharlin Marín Jiménez
Kenneth Chaves Morales	Consultores/as, OIM Costa Rica

Jefatura de Misión:

Diana Cartier

Jefa de Misión
OIM Costa Rica

Diagramación y diseño:

Maziel Vargas

Asistente de Comunicación
OIM Costa Rica

ÍNDICE

Reconocimientos	01
Lista de tablas	03
Lista de figuras	03
Siglas y abreviaturas	04
Resumen ejecutivo	05
Diseño del estudio de investigación	06
Análisis y hallazgos	09
Antecedentes y planteamiento del problema	15
Retos relacionados con la estimación de prevalencia de la trata de personas en Costa Rica	16
Diseño del estudio de investigación	19
Objetivos y metas del proyecto	20
Objetivos metodológicos para la investigación	20
Objetivos de desarrollo de capacidades de investigación	20
Desarrollo del instrumento de estudio	21
Definición de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso	21
Muestreo y estimación de población	23
Análisis y hallazgos	31
Perfiles demográficos	32
Indicadores del prif	39
Resumen de los principales resultados sobre la victimización a causa de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el trabajo actual	55
Investigación de los factores de riesgo y factores de protección en la victimización a causa de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso	59
Discusión y recomendaciones	71
Comparación de las estrategias de estimación	72
Evaluación de ambos métodos de estimación de prevalencia	73
Recomendaciones	78
Recomendaciones generales de investigación	78
Recomendaciones de políticas	79
Referencias	80

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Distribución del número de personas encuestadas y viviendas en comunidades seleccionadas	20
Tabla 2. Perfiles demográficos	33
Tabla 3. Dificultades financieras	35
Tabla 4. Migración	37
Tabla 5. Información sobre los empleadores	38
Tabla 6. Abusos durante la fase de reclutamiento	40
Tabla 7. Abusos en las prácticas de empleo y sanciones	42
Tabla 8. Vida personal y bienes	44
Tabla 9. Condiciones degradantes	46
Tabla 10. Libertad de movimiento	47
Tabla 11. Deuda o dependencia	50
Tabla 12. Violencia y amenazas de violencia	51
Tabla 13. Prevalencia de victimización a causa de la trata de personas en el trabajo actual	56
Tabla 14. Comportamientos de búsqueda de ayuda	57
Tabla 15. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo	60
Tabla 16. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo	63
Tabla 17. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo	65
Tabla 18. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo	68

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Número de encuestas de hogares realizadas, por comunidad	27
Figura 2. Número de encuestas realizadas con el método de bola de nieve, por comunidad	29

SIGLAS Y ABREVIATURAS

APRIES	African Programming & Research Initiative to End Slavery
CONATT	Coalición Nacional contra el Tráfico Ilícito de Migrantes y la Trata de Personas
DTM	Matriz de Seguimiento de Desplazamiento (por sus siglas en inglés)
EPS	Diseño de muestreo de igual probabilidad de selección (por sus siglas en inglés)
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
GIS	Sistema de información geográfica (por sus siglas en inglés)
GPS	Sistema de posicionamiento global (por sus siglas en inglés)
HCG	Gráfico de configuración de la homofilia (por sus siglas en inglés)
IC	Intervalo de confianza
IMAS	Instituto Mixto de Ayuda Social
INCOPESCA	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura
J/TIP	Oficina para monitorear y combatir la trata de personas del Departamento de Estado de los Estados Unidos de América
LTS	Muestreo de rastreo de enlaces o método de bola de nieve (por sus siglas en inglés)
MAR	Faltantes al azar (por sus siglas en inglés)
MCAR	Faltantes completamente al azar (por sus siglas en inglés)
NE4NS	Método de remuestreo de Thompson para la aproximación ponderada; abreviatura utilizada para reflejar el título del artículo de Thompson (2020), “New Estimates for Network Sampling”
NSUM	Método de ampliación de redes/contactos (por sus siglas en inglés)
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
OIT	Organización Internacional del Trabajo
PPS	Probabilidad proporcional al tamaño (por sus siglas en inglés)
PRIF	Prevalence Reduction Innovation Forum
RDS+	Método de muestreo
VH	Procedimiento de Volz-Heckathorn
VIH	Virus de inmunodeficiencia adquirida



RESUMEN EJECUTIVO



RESUMEN EJECUTIVO

Este estudio fue realizado por uno de los seis equipos financiados como parte del programa Prevalence Reduction Innovation Forum (PRIF) de la Universidad de Georgia, con el fin de ampliar el conocimiento y adquirir una mayor comprensión de las estrategias de estimación de prevalencia en los estudios de investigación sobre la trata de personas. El equipo evaluó dos estrategias de muestreo y sus procedimientos de estimación correspondientes, que se utilizan comúnmente para estudiar poblaciones de difícil acceso: (1) las encuestas de hogares¹ o método de probabilidad proporcional al tamaño (PPS, por sus siglas en inglés) en etapas múltiples y (2) el método de bola de nieve² o método basado en el rastreo de enlaces (Link-Tracing Sampling o LTS, por sus siglas en inglés), en sitios geográficos claramente definidos a lo largo de la costa del Pacífico de Costa Rica donde se sospecha que hay una prevalencia muy alta de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el sector pesquero. Los hallazgos de este estudio también servirán como base de referencia para medir el impacto de un programa de intervención.

Diseño del estudio de investigación

Para garantizar la consistencia de las mediciones en todos los equipos, el PRIF desarrolló, en colaboración con el Departamento de Estado de los Estados Unidos, un conjunto de medidas y reglas de conteo comunes para aplicar en la práctica la definición legal de la trata de personas con base en tres elementos clave: Acciones – Medios - Fines. Del total de 39 indicadores comunes establecidos, el PRIF seleccionó 12 indicadores básicos para que todos los equipos los incluyeran en sus respectivos cuestionarios de investigación.

Se utilizaron dos umbrales operativos para definir a las posibles víctimas de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso. Al realizar las estimaciones de prevalencia, las personas encuestadas que alcanzaban cualquiera de ambos umbrales se consideraron como víctimas de trata de personas.

El umbral 1 consta de dos indicadores clave: a) la obligación de llevar a cabo actos sexuales para pagar deudas o recibir un sueldo y b) la pérdida de la libertad de movimiento por vigilancia o aislamiento en el lugar de trabajo o pérdida de la libertad de comunicarse con amigos o familiares.

El umbral 2 está conformado por 10 indicadores que se clasifican en varias categorías de abusos relacionados con el reclutamiento, prácticas de empleo y sanciones, vida personal y bienes, condiciones laborales degradantes, servidumbre por deuda y violencia. A las personas encuestadas que indicaron haber vivido situaciones clasificadas bajo al menos dos o más indicadores de dos categorías de medición se les consideró como posibles víctimas de trata de personas.

¹ En este estudio se utiliza el término “encuestas de hogares” para el método de probabilidad proporcional al tamaño (PPS, por sus siglas en inglés).

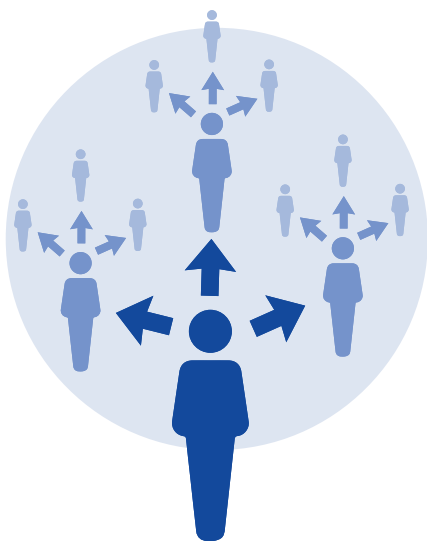
² En este estudio se utiliza el término “método de bola de nieve” para el método basado en el rastreo de enlaces (Link-Tracing Sampling o LTS, por sus siglas en inglés).

Método 1: Encuestas de hogares

El equipo de investigadores desarrolló un diseño de muestreo en etapas múltiples basado en un marco de muestreo elaborado con información geográfica de apoyo y conteos de población generales, gracias a la colaboración con la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) en Costa Rica y, por consiguiente, la relación de esta con las diferentes agencias gubernamentales. Se seleccionó el método de encuestas de hogares en múltiples etapas con el fin de establecer una referencia de comparación que se basa en que este es el método utilizado más comúnmente para efectuar encuestas sociales a gran escala. Se consultaron los registros y datos demográficos oficiales existentes para elaborar una lista de todas las provincias y comunidades donde viven personas que trabajan en el sector pesquero en la costa del Pacífico de Costa Rica, como las unidades de muestreo principales del estudio. Con base en una muestra aleatoria de encuestas de hogares en las unidades de muestreo principales, se realizó un muestreo de grupos de localidades (las unidades de muestreo secundarias) antes de aplicar un enfoque sistemático de reclutamiento basado en el número de encuestas asignadas a cada localidad. Aunque las encuestas de hogares en etapas múltiples son el método más utilizado y constituyen el estándar de oro en la realización de la mayoría de las encuestas sociales a gran escala, sigue sin estar clara la capacidad de este método para evaluar con precisión la magnitud y prevalencia de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en poblaciones de difícil acceso o aquellas que están distribuidas muy desigualmente.



Método 2: Muestreo de bola de nieve en varias olas



A menudo, por medio de las encuestas de hogares no se logra una cobertura total o adecuada de las poblaciones de difícil acceso, especialmente cuando estas se concentran en bolsones ocultos dentro de la población meta, que usualmente son inaccesibles para las personas encuestadoras o que se resisten a ser encuestadas sin antes establecer un cierto nivel de confianza con las personas encuestadoras. En las últimas décadas, se han popularizado las estrategias de realización de encuestas basadas en redes debido a que han aumentado los esfuerzos por comprender cómo se propagan las enfermedades o cómo se puede encuestar a poblaciones únicas que están distribuidas desigualmente; por ejemplo, personas consumidoras de drogas, personas trabajadoras sexuales y víctimas de trata de personas. Dado que estos grupos de población están distribuidos de forma sumamente desigual (u oculta), al utilizar estrategias convencionales ha sido problemático realizar estimaciones de valores demográficos. Sin embargo, con las estrategias de bola de nieve podría haber retos al derivar las estimaciones de las cifras de población, ya que se incluye en la muestra a personas rastreadas por enlaces con probabilidades desiguales (inobservables) debido al tamaño de sus redes o las preferencias con respecto al reclutamiento de participantes.

Al aplicar una estrategia de reclutamiento de bola de nieve mediante nuestros métodos de campo de probada eficacia, logramos establecer múltiples “puntos de ingreso” para incluir a personas con características diversas en la muestra. Esto funcionó bien para aproximar las probabilidades de inclusión en la muestra con un enfoque nuevo basado en el diseño (Thompson, 2020), conocido también como “NE4NS”³, y aplicaciones de procedimientos novedosos de estimación del tamaño poblacional; se esperó que ambos ayudaran a obtener estimaciones estadísticamente eficaces de las cifras de población.

Para muchos grupos de poblaciones difíciles de acceder, como las personas que viven con el VIH o personas consumidoras de drogas, no existen marcos de muestreo conocidos en los que pueda basarse un diseño de muestreo con encuestas de hogares. Además, los investigadores no necesariamente tienen pleno control del procedimiento de selección de las muestras.

Por lo tanto, una forma de abordar esto es modelar el procedimiento de selección inicial como si estuviera basado en un diseño de muestreo según el proceso de Bernoulli (este diseño es similar al muestreo aleatorio simple, pero permite variaciones en el tamaño de la muestra); ver Frank y Snijders (1994) para obtener información más detallada y Vincent (2018) para conocer las ampliaciones de este método que permiten la estratificación para propósitos de muestreo e inferencia. Por lo tanto, se inició la recopilación de datos para el estudio con la selección de una muestra inicial muy dispersa y espaciada, cuya composición se ajusta a lo que se esperaba que proporcionara un diseño según el proceso de Bernoulli o un diseño de muestreo aleatorio simple en términos de características demográficas determinadas, con base en información de apoyo y los conocimientos del socio local del estudio. En el contexto de este estudio, se seleccionó un número relativamente elevado de “semillas” (o puntos de ingreso) en una zona geográfica dispersa donde el muestreo de bola de nieve se realizó a partir de cada semilla; y para facilitar la estimación del tamaño poblacional, la selección de la muestra inicial se modeló como si se derivara de un diseño de muestreo aleatorio. Todas las “olas” adicionales de personas encuestadas se basaron en el rastreo de enlaces hacia las nominaciones correspondientes de las personas seleccionadas recientemente para ser incluidas en la muestra. Las semillas fueron la muestra inicial y las referencias de estas constituyeron la primera ola, y así sucesivamente. El muestreo continuó con este patrón hasta alcanzar tres olas.

Complementario: Método de ampliación de redes/contactos

Todos los equipos del PRIF tienen instrucciones de incluir un componente del método de ampliación de redes/contactos (NSUM, por sus siglas en inglés) en sus estudios, y en este estudio se incluyó en las encuestas de hogares. El método de ampliación de redes/contactos se basa en el supuesto de que en promedio, las redes sociales de las personas son representativas de las de la población general en donde viven. Por ejemplo, si se supone que en una muestra cada una de las personas encuestadas conoce en promedio a 300 personas (es decir, este sería el tamaño de su red personal) y que reporta que en promedio, dos personas pertenecientes a su red personal fallecieron en un terremoto determinado, entonces, en condiciones generales, se puede estimar que aproximadamente $2/300$ de la población general fallecieron a raíz de este terremoto. La realización de un diseño completo y aplicación típica del método de ampliación de redes/contactos estaba fuera del alcance de este estudio propuesto debido a que, dada la larga lista de mediciones de redes, resulta impráctico aplicarlo en el muestreo con encuestas de hogares. En lugar de ello, se incluyó un conjunto mínimo de preguntas para obtener información sobre el número de conocidos de cada persona encuestada, según varias características personales.

³ La abreviación “NE4NS” se utiliza para reflejar el título del artículo de Thompson (2020), “New Estimates for Network Sampling”.

ANÁLISIS Y HALLAZGOS





ANÁLISIS Y HALLAZGOS

Comparación del método de encuestas de hogares con el de bola de nieve en la realización de estimaciones poblacionales

Por medio de la recolección de datos mediante encuestas de hogares se estableció una muestra de 1,017 personas individuales, mientras que con el método de bola de nieve el tamaño final de la muestra fue de 1,009. Con las encuestas de hogares, se obtuvo una estimación cruda del tamaño poblacional basada en la extrapolación de la media de las ponderaciones de la encuesta, considerada como el inverso de las probabilidades de selección, de 26,295 personas con un intervalo de confianza de 95% de (9251; 43,339) en el sector pesquero de Puntarenas. Dado que las ponderaciones de la encuesta eran sumamente desiguales, se consideró que una alternativa más robusta podría ser extrapolar la media de las ponderaciones, con lo que se obtendría una estimación del tamaño poblacional de 19,432 personas.

Con el método de bola de nieve, la estimación del tamaño poblacional fue de 8,140 personas que trabajaban en el sector pesquero de Puntarenas, con un intervalo de confianza de 95% de (7730; 8572); y en las estimaciones del tamaño poblacional basadas en un espectro de procedimientos aplicados a los datos obtenidos con el método de bola de nieve se generaron estimaciones puntuales de 5000 a 11,500.

Estimación del número de víctimas de trata de personas: método de encuestas de hogares, bola de nieve y ampliación de redes

Al realizar estimaciones del número de posibles víctimas de trata de personas en Costa Rica se utilizaron los dos umbrales establecidos por el PRIF, y la tasa estimada de victimización se aplicó al tamaño poblacional estimado, obtenido mediante las encuestas de hogares y con el método de bola de nieve. Aunque cualquiera de los dos umbrales califica a las personas encuestadas como posibles víctimas de trata de personas, se decidió sumar de forma separada las estimaciones del umbral 1 y las del umbral 2, con el fin de lograr una mayor precisión y claridad de análisis al realizar la comparación. A continuación se describen los hallazgos obtenidos mediante ambos enfoques.

Al combinar los dos umbrales, con ambas estrategias de estimación se obtuvieron tasas similares de posibles víctimas de trata de personas. En la muestra de encuestas de hogares se obtuvo una tasa general de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso de 21.1% (estimación de población ponderada de 21.8%), y en la muestra del método de bola de nieve se obtuvo una tasa general de 22.4% (estimación de 24.4%, ajustada a la población). En otras palabras, en el sector pesquero de Puntarenas aproximadamente una de cada cinco personas que trabajan en ese sector (y una de cada cuatro, al utilizar la estimación realizada con el método NE4NS) eran víctimas de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso. No se encontraron diferencias significativas entre ambas estrategias de estimación para ninguno de los 12 indicadores clave que conformaron los dos umbrales.

Aunque se obtuvieron estimaciones de umbrales similares por medio de las encuestas de hogares y con el método de bola de nieve, en general las estimaciones obtenidas con el método de ampliación de redes/contactos fueron más bajas que las basadas en la observación a nivel individual realizada durante las encuestas de hogares; sin embargo, las estimaciones con ajustes de factores de visibilidad que se obtuvieron con el método de ampliación de redes/contactos, usualmente fueron mucho más altas y había un nivel de incertidumbre que reflejaba la magnitud de las estimaciones.

Además, los umbrales de trata de personas se desglosaron en sus elementos compuestos y, una vez más, se encontraron discrepancias muy grandes entre las estimaciones obtenidas con el método de ampliación de redes/contactos y las estimaciones correspondientes de las encuestas de hogares y el método de bola de nieve, con un nivel de incertidumbre similar.

Las estimaciones “infladas” obtenidas mediante el método de ampliación de redes/contactos que se presentan en este estudio fueron consistentes con lo indicado en las referencias bibliográficas existentes sobre el tema.

Comparación entre las encuestas de hogares y el método de bola de nieve al estimar la prevalencia de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el sector pesquero

Un análisis comparativo detallado indicó que con las encuestas de hogares y el método de bola de nieve se obtuvieron estimaciones relativamente similares para la mayoría de los perfiles demográficos y todos los elementos compuestos de los umbrales de definición de la trata de personas; no se encontraron diferencias significativas para ninguno de los 12 indicadores clave que conforman los umbrales de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en este estudio.

Tal como se esperaba, con ambas estrategias de estimación se obtuvo una tasa de prevalencia mucho más baja para el umbral 1, que incluye los criterios más rigurosos, que para el umbral 2. En la muestra de encuestas de hogares, 9.8% de las personas que trabajaban en el sector pesquero alcanzaron este umbral, con una tasa ajustada a la población de 10.6%. En la muestra de bola de nieve se identificó que un porcentaje más bajo de personas alcanzaron este umbral: 7.1%, con una tasa ajustada a la población de 9% con el método NE4NS (método de remuestreo de Thompson (2020) para la aproximación ponderada).

Asimismo, se encontró que porcentajes más altos de personas encuestadas de ambas muestras alcanzaron el umbral 2. En la muestra de encuestas de hogares, 19.0% (20.2%, ajustado a la población) de las personas que trabajaban en el sector pesquero eran posibles víctimas de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso; en la muestra de bola de nieve, el porcentaje fue de 20.8% (23.3% con una tasa ajustada a la población con el método NE4NS). Al examinar más detalladamente los elementos compuestos, se encontró que en ambas muestras, más de 30% de las personas encuestadas habían contestado “Sí” a “¿Reducieron el valor de los bienes que produjo o los servicios que proporcionó? (EP02)”, con lo cual aumentó considerablemente el porcentaje general de personas que cumplían los criterios del umbral 2 para ser consideradas como posibles víctimas de trata de personas.

En general, al combinar ambos umbrales, con ambas estrategias de estimación se obtuvieron tasas similares de casos de trata de personas. En la muestra de encuestas de hogares se obtuvo una tasa general de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el sector pesquero de 21.1% (21.8%, ajustado a la población); y en la muestra de bola de nieve la tasa general fue de 22.4% (24.4%, ajustada a la población con el método NE4NS). En otras palabras, aproximadamente una de cada cinco personas encuestadas que trabajaban en el sector pesquero de Puntarenas, Costa Rica, eran posibles víctimas de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en su trabajo actual.

Búsqueda de ayuda

Se preguntó a las personas encuestadas si alguna vez habían solicitado ayuda cuando sufrían algún abuso y explotación durante su trabajo en el sector pesquero, a quién habían acudido para pedir ayuda y qué tipo de ayuda habían recibido.

Solo 19% de las personas incluidas en las encuestas de hogares habían pedido ayuda alguna vez, mientras que 27.8% de las personas incluidas en la muestra de bola de nieve habían pedido ayuda. Las personas encuestadas reportaron que usualmente habían solicitado ayuda a personas compañeras de trabajo, amistades o familiares tras ser víctimas de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso.

Factores de riesgo y factores de protección asociados con el sector pesquero

Se efectuó un análisis sistemático para identificar los factores (características demográficas, características del empleo y apoyo social a las personas encuestadas) asociados con las probabilidades de sufrir victimización a causa de la trata de personas. Al combinar ambos umbrales, se identificaron varios patrones interesantes. La situación económica de las familias parecía ser un factor muy importante que indicaba que había probabilidades de que las personas llegaran a ser víctimas de trata de personas, es decir, que las dificultades financieras eran una posible causa de la victimización; por ejemplo, si tenían hijos o si no lograban cubrir los gastos de su hogar. Por otro lado, con pocas excepciones (como por ejemplo, un grupo etario determinado y personas del género masculino) la mayoría de las variables demográficas parecían no influir en el riesgo de sufrir victimización a causa de la trata de personas. Otro factor que consistentemente indicaba que existía el riesgo de convertirse en víctima de trata de personas era trabajar para un subcontratista o intermediario. En general, los hallazgos de los análisis multivariados realizados parecen indicar que el riesgo de sufrir victimización no podía asociarse a ningún perfil demográfico ni atribuirse necesariamente al tipo de trabajo que las personas decidían realizar. Muy probablemente, los factores relacionados con la situación de las personas, como por ejemplo, dificultades financieras y empleadores inescrupulosos, así como resiliencia psicológica y preparación personal, pueden influir más en el riesgo de las personas de sufrir victimización a causa de la trata de personas.

Comparación de las estrategias de estimación

Por medio de las estrategias de estimación utilizadas en este estudio, se obtuvieron estimaciones un tanto diferentes del tamaño poblacional, aunque en las encuestas de hogares el intervalo de confianza capta varias estimaciones puntuales basadas en el muestreo de bola de nieve. La estimación más baja de la muestra de encuestas de hogares (9,251) está cerca de la más alta o entra en los intervalos de confianza correspondientes a las estimaciones del tamaño poblacional obtenidas con el método de bola de nieve. Sin embargo, cabe notar aquí que usualmente las estrategias convencionales resultan ineficaces para ubicar o acceder a personas que pertenecen a grupos de población ocultos o estigmatizados y que, al utilizar estas estrategias, pueden presentarse cuestiones relacionadas con la cobertura. Por lo tanto, podría considerarse que las encuestas de hogares no son un método eficaz para realizar estimaciones del tamaño de una población oculta. Normalmente, estos diseños se basan en procedimientos de muestreo en múltiples etapas y la selección de las encuestas de hogares está basada en información de apoyo relacionada con la población general, que está propensa a no responder, y esto no puede presentarse como datos faltantes al azar (MAR, por sus siglas en inglés) (Rubin, 1976) y lleva a ponderar las muestras con un alto grado de heterogeneidad, junto con ponderaciones de cero para aquellas que no pueden captarse con ese diseño.

Desde la perspectiva de las ciencias sociales aplicadas, ambas estrategias de estimación parecían funcionar bastante bien para propósitos de aplicación y estimación de prevalencia. Las encuestas de hogares fueron mucho más fáciles de llevar a cabo, ya que eran mucho menos complejas que el método de bola de nieve, que implica rastrear enlaces; y para lograr esto último, es necesario contar con un plan elaborado que permita rastrear a las personas referidas por las personas encuestadas e identificar posibles traslapes en las redes de personas incluidas en la muestra.

En relación con esto, no solo se ingresaron códigos de datos erróneos en Qualtrics y en las hojas de rastreo sino además, el costo general de la encuesta aumentó debido al uso de diversas estructuras de pago de incentivos, así como la depuración de datos requerida. Dicho esto, el método de bola de nieve permitió identificar con éxito a subgrupos de población más difíciles de acceder, como por ejemplo, personas que no tenían la nacionalidad costarricense y personas que trabajaban en el sector pesquero de largo trayecto, mientras que en las encuestas de hogares no fue posible identificar estos grupos de población. Por otro lado, en este estudio el método de ampliación de redes/contactos no se aplicó de forma completa, ya que se agregó como un tercer método tras recibir el financiamiento para las encuestas de hogares y el muestreo de bola de nieve, y por limitaciones de tiempo, no fue posible plantear todas las preguntas requeridas bajo este método. Por consiguiente, los datos no fueron favorables para medir con gran precisión las redes sociales de las personas encuestadas.

Cabe señalar, en particular, que es evidente que con ambas estrategias (las encuestas de hogares y el método de bola de nieve) se llegó a partes diferentes de la población y que, por lo tanto, hubo discrepancias en las estimaciones del tamaño poblacional y algunas partes de la composición de la población. Por esta razón, se recomienda el uso de metodologías híbridas (es decir, el uso de dos o más estrategias en un solo estudio) siempre cuando sea factible, para 1) incrementar la cobertura de la población abarcada por el estudio, 2) realizar una validación cruzada y posiblemente, combinar estimaciones para obtener estimaciones menos sesgadas y/o más eficaces (por ejemplo, por medio del uso de un promedio ponderado basado en la varianza estimada de los estimadores) y 3) contribuir a la acumulación de conocimientos sobre cuáles estrategias son las más adecuadas en la realización de estudios específicos sobre poblaciones ocultas.



Puntarenas, Costa Rica © IOM 2023.



Puntarenas, Costa Rica © IOM 2023.



ANTECEDENTES Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA



ANTECEDENTES Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En respuesta a los retos continuos relacionados con la estimación de prevalencia de la trata de personas o el trabajo forzoso en todo el mundo, la Oficina para monitorear y combatir la trata de personas (J/TIP) del Departamento de Estado de los Estados Unidos de América, por medio de la iniciativa denominada African Programming & Research Initiative to End Slavery (APRIES) de la Universidad de Georgia, financió a seis equipos para que evaluaran diferentes estrategias de estimación de prevalencia en distintos sectores laborales. El presente estudio tiene por objeto estimar la prevalencia de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en Costa Rica mediante el uso de dos estrategias de muestreo que comúnmente se utilizan en los estudios de investigación sobre poblaciones de difícil acceso: (1) encuestas de hogares o método de probabilidad proporcional al tamaño (PPS, por sus siglas en inglés) en etapas múltiples y (2) método de bola de nieve o método basado en el rastreo de enlaces (Link-Tracing Sampling o LTS, por sus siglas en inglés). Al realizar una comparación de cara a cara en una zona geográfica claramente definida con una población meta específica (personas que trabajan en el sector pesquero de Puntarenas, Costa Rica), se espera evaluar las adecuaciones relativas y consecuencias en la generación de estimaciones de población sobre la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en Costa Rica. Un segundo objetivo de este estudio es desarrollar las capacidades de la comunidad local de investigadores en Costa Rica para que conozcan estas estrategias de muestreo y procedimientos de campo propuestos.

Retos relacionados con la estimación de prevalencia de la trata de personas en Costa Rica

En las investigaciones sobre la esclavitud moderna se enfrentan muchos retos relacionados con la generación de estimaciones fiables de la prevalencia del problema (Zhang, 2012). Dado que la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso está oculta y es compleja y que existen muchas definiciones e indicadores inconsistentes, se han generado estimaciones de prevalencia muy variadas y se han realizado múltiples interpretaciones diferentes. En años recientes, los investigadores han aplicado diferentes estrategias para generar estimaciones de prevalencia y afirman que todas son superiores a otras metodologías utilizadas para medir poblaciones de difícil acceso en ciertos contextos (Zhang y Vincent, 2017). Estas estrategias incluyen versiones divergentes de muestreo probabilístico, estimación por sistemas múltiples o método de marcado y recaptura, distintas versiones de métodos de ampliación de redes, muestreo dirigido por las personas encuestadas y otras estrategias de bola de nieve. Como resultado de esto, en informes de agencias y artículos publicados en revistas se han presentado cifras muy distintas sobre la magnitud del problema, ya sea a nivel local o mundial.

A menudo, en las investigaciones sobre la trata de personas o la esclavitud moderna el muestreo probabilístico convencional presenta desafíos. La “invisibilidad” de la trata de personas es resultado, en parte, de las características demográficas de la población en mayor riesgo. Según las estimaciones realizadas por la Walk Free Foundation, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la OIM, las personas migrantes son desproporcionalmente víctimas de trata de personas (OIT, OIM, Walk Free Foundation). De 2010 a 2022, el Equipo de Respuesta Inmediata de la Coalición Nacional contra el Tráfico Ilícito de Migrantes y la Trata de Personas (CONATT) de Costa Rica registró un total de 366 víctimas de trata de personas, entre ellas personas dependientes de sobrevivientes de la trata de personas; 53% de las víctimas de trata de personas registradas eran extranjeras, la mayoría de ellas nicaragüenses, seguidas por ciudadanos de Vietnam, Indonesia, República Dominicana, Colombia y El Salvador, entre otros (datos internos del Equipo de Respuesta Inmediata, 2022).

Cabe mencionar que durante el estudio de la Matriz de Seguimiento de Desplazamiento (DTM, por sus siglas en inglés) realizado en 2019 sobre las personas venezolanas en movilidad en Centroamérica y el Caribe, una de cada cinco personas venezolanas entrevistadas por la OIM indicó que había trabajado en contra de su voluntad o sin recibir pago o que se le había retenido en contra de su voluntad desde que había salido de Venezuela rumbo a Centroamérica o el Caribe (DTM, 2019).

Las situaciones de pobreza e inestabilidad política, que son factores que impulsan la migración desde varios países de la región hacia Costa Rica, hacen que las personas migrantes sean vulnerables a la trata de personas. Las personas migrantes que viajaron a Costa Rica por desesperación, en busca de trabajo, y cuya condición migratoria es irregular, usualmente están más dispuestas a aceptar condiciones laborales deficientes debido a que carecen de alternativas en sus países de origen. Además, para las personas migrantes no es fácil encontrar oportunidades de empleo, especialmente en el mercado laboral formal, ya que para este tipo de trabajo necesitan tener un permiso de trabajo, pagar impuestos y cumplir con los requisitos del seguro social, entre otros criterios (OIM Costa Rica, 2020). Por consiguiente, se valen de mecanismos de subsistencia riesgosos y, a menudo, por ello encuentran trabajo mediante vías menos formales, que muchas veces no están reguladas. Asimismo, las personas en situación migratoria irregular raras veces denuncian abusos laborales por temor a la deportación o repercusiones legales (OIM, OIT, 2011).

La trata de personas es difícil de estudiar porque opera por medio de mecanismos sutiles de control y engaño en vez de coacción descarada. Por ejemplo, quizás las personas trabajadoras hayan firmado un contrato voluntariamente, pero los términos que aceptaron eran engañosos o tramposos, y así se convirtieron en víctimas de trata de personas. Adicionalmente, las víctimas de este delito usualmente no permanecen en esta condición de por vida (Ramirex, C.H. y Mendoza, S.L., 2018).

Lo que es más común es que son esclavizadas por unos años o meses, con lo que la trata de personas se convierte en un delito que cambia constantemente y es demasiado inasible como para medirlo. A pesar de los esfuerzos recientes realizados en Costa Rica para combatir la trata de personas, que incluyen la definición de esta como delito en el código penal nacional y la creación de la Comisión Nacional contra el Tráfico Ilícito de Migrantes y la Trata de Personas (CONATT), el país no cuenta con estrategias eficaces y de alta calidad para recolectar y analizar datos sobre la prevalencia de la trata de personas. Asimismo, las iniciativas para combatir este delito nunca se han centrado en el sector pesquero, pese a la importancia económica de ese sector y los factores de riesgo existentes.

En Costa Rica, la pesca es predominantemente artesanal y se realiza a lo largo de la costa del Pacífico (Chacón et al., 2007). La flota de pesca artesanal es diversa e incluye desde pequeñas lanchas sin motor hasta embarcaciones con sistemas de navegación avanzados que pueden alejarse hasta 40 millas de la costa (Herrera-Ulloa, A, et al., 2011). La mayoría de las personas que se dedican a la pesca artesanal pescan en el Golfo de Nicoya, que es uno de los estuarios más grandes y explotados en Centroamérica (Palacios, J.A., 2007). Aunque en Costa Rica la pesca está concentrada geográficamente, está sumamente descentralizada. Se calcula que a lo largo de la costa central del Pacífico operan 50 cooperativas; sin embargo, solo 37 de ellas están registradas oficialmente (Arraya, I., 2006). Esto constituye un reto para la recolección de estadísticas demográficas sobre la población que trabaja en el sector pesquero, aunque en las encuestas llevadas a cabo por el Programa para el Desarrollo Pesquero en Centroamérica se registró a 8,395 personas que trabajan en el sector pesquero a lo largo de la costa del Pacífico. En general, 14,000 personas trabajan directamente en la pesca y 3,200 personas laboran para este sector de forma indirecta (INCOPECA, 2018). El sector pesquero tiene un impacto económico muy grande, por medio de sus intersecciones con el turismo y el fortalecimiento de las economías locales. En Costa Rica el turismo es la mayor industria y en 2011, el 33% de los ingresos generados por el turismo provenían de la pesca recreativa; además, los turistas que llegan a las costas han generado una mayor demanda de pescado y mariscos (Joaquín, J. Y Windevoxhel, N., 2011).

Adicionalmente, el sector pesquero de Costa Rica también es una fuente esencial de empleo en las zonas costeras, donde usualmente hay índices altos de desempleo. Aunque por lo general las personas que se dedican a la pesca son hombres, para la realización de las actividades de procesamiento, como limpieza y enlatado, se generan empleos para muchas mujeres locales (Herrera-Ulloa, A, et al., 2011). En un estudio realizado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) que se publicará en los próximos meses, se estima que aproximadamente 10% de las personas que trabajan en el sector pesquero son mujeres. Además, empresas pesqueras a pequeña escala proporcionan la mayor parte del pescado y mariscos que se venden para el consumo local. En el sector pesquero las condiciones son extenuantes, y las personas trabajadoras locales y migrantes corren muchos riesgos de sufrir explotación. Debido a la descentralización del sector pesquero, no hay mecanismos de supervisión para asegurar que se cumplan normas laborales adecuadas y existen pocas vías de recurso en caso de abusos. Asimismo, un factor agravante es que la mayoría de las comunidades costeras tienen muy poco poder político o económico y el acceso limitado a oportunidades de educación dificulta el desarrollo económico local. Por consiguiente, hay pocas alternativas de empleo para evadir las condiciones laborales deficientes que caracterizan al sector pesquero.

Por otro lado, a menudo organizaciones criminales aprovechan la falta de reglamentación en el sector pesquero de Costa Rica y la desesperación de las comunidades pesqueras para enmascarar sus actividades ilícitas, entre ellas el narcotráfico o la trata de personas. Aunque en la costa del Caribe la pesca no está tan concentrada, en esta región las actividades de pesca pueden convertirse en un vehículo para la trata de personas y una amenaza para las comunidades locales. En varios casos, se ha contratado de manera fraudulenta a hombres jóvenes a lo largo de la costa del Caribe, supuestamente para trabajar en barcos pesqueros, solo para llevarlos a Jamaica y someterlos a la explotación laboral como trabajadores del campo. El hecho de aportar transparencia al sector pesquero ayudará a realizar intervenciones para abordar diversos temas que enfrentan las comunidades costeras, incluidas las iniciativas de aplicación de la ley para combatir los delitos relacionados con el narcotráfico.

A pesar de los diversos y extensos esfuerzos de CONATT por combatir la trata de personas en Costa Rica, todavía quedan por realizar intervenciones para prevenir la trata de personas en el sector pesquero. Por lo tanto, este proyecto conjunto será el primero de este tipo y abrirá las puertas a la OIM y otros socios interesados para trabajar con una población a la que antes no se había llegado.

Aunque en Costa Rica la pesca está concentrada geográficamente en Limón (costa del Caribe) y Puntarenas (costa del Pacífico), especialmente en el Golfo de Nicoya, el sector pesquero de ese país se caracteriza por estar conformado por empresas de pesca artesanal descentralizadas que no están registradas sistemáticamente en el gobierno. Adicionalmente, dado que en Costa Rica no se lleva a cabo un censo de la pesca, no es posible especificar cuántas personas trabajan en ese sector y cuál es su ubicación geográfica, situación económica y acceso a servicios. En el contexto de este análisis, eso dificultó la realización de estimaciones precisas del número de personas que llevan a cabo las diferentes tareas que forman parte del sector pesquero de Costa Rica. Asimismo, existe una enorme brecha de información con respecto al análisis y reconocimiento de la función e importancia de la presencia de mujeres en el sector pesquero artesanal a pequeña escala. Esto dificultó la capacidad del equipo del estudio para detallar expresamente todas las funciones que desempeñan las mujeres en las diferentes actividades efectuadas en este sector (Informe Estado de la Nación, 2022).

DISEÑO DEL ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN





DISEÑO DEL ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN

Objetivos y metas del proyecto

El estudio tuvo dos objetivos principales:

1. Comparar la solidez de dos enfoques metodológicos utilizados en las investigaciones sobre la prevalencia de la trata de personas: encuestas de hogares en múltiples etapas y método de bola de nieve.
2. Identificar a equipos de investigadores de la trata de personas y desarrollar sus capacidades de diseño, realización de pruebas y difusión de información sobre la prevalencia de la trata de personas en Costa Rica.

Bajo estos dos objetivos principales del proyecto se incluye una lista de objetivos específicos, divididos en dos categorías:

Objetivos metodológicos para la investigación

1. Cómo se comparan ambos métodos de investigación en cuanto a la generación de estimaciones de prevalencia de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el sector pesquero de Costa Rica, en términos de precisión y eficacia en la reducción de errores?
2. ¿Cuáles son las diferencias en cuanto al tiempo requerido y los costos que implica la implementación de cada uno de estos métodos de recolección de datos?
3. ¿Cuál método de recopilación de datos parece ser más adecuado para el sector pesquero de Costa Rica?
4. ¿Cualquiera de los métodos de recopilación de datos utilizados en este estudio permitirá realizar generalizaciones en otros sectores laborales?
5. ¿Qué errores y/o suposiciones poco razonables podrían hacer los profesionales al aplicar los procedimientos de deducción correspondientes (por medio de software públicamente disponible) a los conjuntos de datos recolectados mediante sofisticadas, innovadoras y novedosas estrategias de muestreo basado en redes en poblaciones ocultas? ¿Cómo pueden remediarse o abordarse estos errores o suposiciones poco razonables?

Objetivos de desarrollo de capacidades de investigación

1. ¿Qué lecciones pueden aprenderse al aplicar dos métodos de investigación separados para la misma población, en cuanto a la gestión del proyecto, capacitación y supervisión del personal y fluidez en la transición de un método al otro en el campo?
2. ¿Cuál es el costo-beneficio (o diferencial de costos) en la asignación, capacitación y actividades del personal en el campo para ambos métodos?
3. Por medio de este proyecto de investigación, ¿cómo se puede mejorar la capacidad de los equipos locales de ejecutar proyectos futuros de una escala similar o mayor?

4. ¿Qué experiencias y lecciones pueden generarse por medio de este proyecto para compartirlas con otros países latinoamericanos en lo relativo a la realización de estudios de campo sobre temas relacionados con la trata de personas?

DESARROLLO DEL INSTRUMENTO DE ESTUDIO

El instrumento de estudio incluyó los siguientes ámbitos principales de mediciones: (1) características demográficas (por ejemplo, edad, género, grupo étnico, estructura familiar y condiciones de vida); (2) decisiones acerca de la migración y situaciones de endeudamiento (por ejemplo, montos de las deudas, fuentes de préstamos); (3) condiciones laborales y experiencia de generación de ingresos (por ejemplo, tipos de empleos, sueldos semanales); (4) mediciones múltiples de experiencias en el lugar de trabajo (por ejemplo, tipos de empleos, horas extras, condiciones de pago); (5) tipos de abusos sufridos en el lugar de trabajo, entre ellos violencia, restricción de la libertad física o de comunicación y otras prácticas de trabajo abusivo. En el **Anexo A** se incluye el instrumento. Adicionalmente, este instrumento también contiene los elementos requeridos para el método de muestreo para el que se diseñó, como los elementos basados en nominaciones requeridos en el método de bola de nieve, así como los elementos requeridos para realizar la recopilación de datos con el método de ampliación de redes/contactos.

Definición de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso

Para propósitos de este estudio, los términos tales como trata de personas o trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso son intercambiables. Se solicitó a todos los equipos del PRIF que aplicaran las mismas medidas para definir la trata de personas. En extensas deliberaciones realizadas por 19 investigadores principales, que se basaron en los principios establecidos por la Ley de Protección de las Víctimas de la Trata de Personas y el Protocolo de Palermo para los tres elementos clave de la trata de personas (acciones, medios, fines), el PRIF desarrolló un instrumento de 39 indicadores comunes que abarcan siete dominios de medidas: (1) reclutamiento (R), (2) prácticas de empleo y sanciones (EP), (3) vida personal y bienes (PL), (4) condiciones degradantes (DC), (5) libertad de movimiento (FM), (6) deuda o dependencia (DD) y (7) violencia y amenazas de violencia (V) (Okech et al., 2021). De estos 39 indicadores comunes, el PRIF seleccionó 12 indicadores principales para que todos los equipos los incluyeran en sus respectivos instrumentos, con el fin de lograr la consistencia y así permitir la realización de un metaanálisis de todos los datos recopilados en todos los sitios abarcados por el proyecto. Concretamente, estos 12 indicadores son los siguientes:

A. RECLUTAMIENTO (R)

- a. R1S: Reclutamiento coercitivo (secuestro, confinamiento durante el proceso de reclutamiento) o sentirse obligado durante el reclutamiento a trabajar
- b. R2S: Reclutamiento engañoso (sobre el tipo de responsabilidades o servicios requeridos)

B. SANCIONES Y PRÁCTICAS EN EL EMPLEO (EP)

- a. EP1S: Retención del pago, otra remuneración prometida y/o prestaciones, y si la persona se retira del empleo, este pago, remuneración y/o prestaciones no se le proporcionarán
- b. P2S: Deuda alta o creciente relacionada con un empleador u otra persona que tiene el control del sueldo (por falsificación de cuentas bancarias, precios inflados de bienes y servicios adquiridos, valor reducido de los bienes y servicios producidos y tasas de interés desmedidas para préstamos, entre otros)

C. VIDA PERSONAL Y BIENES (PL)

- a. PL1S: Otra persona tiene el control de cualquier parte significativa de la vida personal de la persona trabajadora (extorsión, retribución religiosa o exclusión de un empleo futuro, la comunidad y/o la vida personal o social, entre otros)
- b. PL3S: Obligación de trabajar o participar en trabajo comercial del sexo para pagar deudas pendientes o adelantos al sueldo

D. CONDICIONES DEGRADANTES (DC)

- a. DC1S: Obligación de estar disponible día y noche sin recibir una remuneración adecuada, fuera del alcance del contrato

E. LIBERTAD DE MOVIMIENTO (FM)

- a. FM1S: Confiscación de los documentos de identidad o documentos de viaje o pérdida de acceso a estos
- b. FM3S: Falta de libertad de movimiento o comunicación

F. DEUDA O DEPENDENCIA (DD)

- a. DD1S: Imposición de una deuda sin el consentimiento de la persona trabajadora

G. VIOLENCIA Y AMENAZAS DE VIOLENCIA (V)

- a. V3S: Violencia física contra la persona o alguien a quien esta persona quiere
- b. V4S: Violencia sexual contra la persona o alguien a quien esta persona quiere

Para calificar a una persona como posible víctima de trata de personas con fines de explotación laboral o trabajo forzoso en el contexto de este estudio, se establecieron umbrales según lo estipulado por los indicadores principales de la trata de personas del PRIF. De todos los indicadores arriba descritos, dos se consideraron más graves que los demás en cuanto a violaciones de los derechos humanos y la dignidad de la persona y, por lo tanto, una respuesta afirmativa a cualquiera de los dos calificaría a la persona como posible víctima de trata de personas. A este grupo, se le denominó umbral 1:

- Obligación de realizar actos sexuales para pagar deudas o recibir un sueldo (PL3S)
- Pérdida de la libertad de movimiento por vigilancia, aislamiento o confinamiento en el lugar de trabajo o pérdida de la libertad de comunicarse con amigos o familiares (FM3S)

Para los 10 indicadores restantes, las personas encuestadas debían reportar dos o más indicadores para ser calificadas como posibles víctimas de trata de personas; a este grupo se le denominó umbral 2. Para la estimación de prevalencia, a las personas encuestadas que indicaron haber sufrido abusos que entraban en cualquiera de los dos umbrales se les consideró posibles víctimas de trata de personas. Adicionalmente, se presentan los hallazgos para cada uno de los 12 indicadores principales. El análisis se presentó con este nivel de detalle únicamente para propósitos de diagnóstico del instrumento y evaluación de los métodos. Se debe recordar a los lectores que consideren la categoría combinada (es decir, o el umbral 1 o el umbral 2, tal como se presenta en la tabla 16) como la tasa de prevalencia general de victimización a causa de la trata de personas.

Aparte de estos indicadores específicos, en la estimación de prevalencia también se debe considerar el momento en que ocurrieron estos abusos; por ejemplo, en el presente (o prevalencia puntual), en los últimos doce meses o alguna vez en la vida de la persona encuestada (como en “¿Alguna vez ha consumido sustancias ilícitas?”) En este estudio, la medición se centró en las experiencias de trata de personas de los individuos que trabajan en el sector pesquero (1) en su trabajo actual y (2) abusos sufridos a causa de la trata de personas durante toda su vida.

Muestreo y estimación de población

La población abarcada por este estudio incluyó a personas de 18 años de edad o mayores que trabajaban en alguna actividad relacionada con el sector pesquero de la provincia de Puntarenas en Costa Rica. El trabajo en el sector pesquero incluyó lo siguiente: pesca artesanal a pequeña escala (panga), pesca artesanal a mediana escala (lancha, palangre) a una distancia de más de 40 millas de la costa, pesca artesanal avanzada (transnacional, palangre) a una distancia de más de 90 millas de la costa, pesca semi-industrial (camarón, bolillo), pesca industrial (atún, de otros países) y otros. Las funciones en el sector pesquero incluyeron las siguientes: dueño de la embarcación, armador (provee alisto y repuestos), capitán, tripulación (incluye marineros, cocineros, maquinistas), recibidor de pescado, transporte de pescado, peón, ayudantes en muelle, venta de suministros (hielo, boyas, líneas), servicio de reparación (taller, mecánico, soldadura, radio, GPS, sonda), gasolina (aceite, líquido hidráulico), procesamiento de pescado (limpieza, pelado), peladora de camarón, redes para pescar (arreglo, lujadoras, venta), comercialización de productos pesqueros (intermediario), extracción de moluscos, turismo vinculado a la pesca y otros.

Para las estrategias de recopilación de datos que se utilizaron, se establecieron algunos supuestos con el fin de especificar los límites (o limitaciones) del diseño del estudio. Primero, para la encuesta de hogares, una “vivienda” se definió como una estructura con cuatro paredes y una puerta de entrada principal. Esto excluyó embarcaciones en las que algunas personas que trabajan en el sector pesquero viven o duermen, tiendas de campaña y viviendas improvisadas construidas detrás de iglesias, otras casas, negocios o propiedades abandonadas. Adicionalmente, fue necesario tomar las medidas pertinentes para abordar temas de seguridad que se presentaron en Puntarenas. Según el Ministerio de Justicia y Paz de Costa Rica, de 2020 a 2021 en Puntarenas se registró un aumento marcado en el número de homicidios y además, Puntarenas es la provincia con el porcentaje más alto de casos de violencia sexual. Para prevenir situaciones que podían poner en peligro a las personas encuestadoras, las encuestas únicamente se realizaron durante el día y se excluyó a las comunidades con índices especialmente altos de criminalidad. Por consiguiente, se excluyó a las personas que viven en zonas con un alto índice de criminalidad y las que trabajan en el sector pesquero que laboraban durante el día y que no podían dejar su trabajo para participar en la encuesta, y también aquellas personas que estaban en el mar durante largo tiempo trabajando en una embarcación.

La junta de revisión institucional de la Universidad de Nueva York y el departamento legal global de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), el socio local del estudio, revisaron y autorizaron el diseño y los procedimientos de campo del estudio para asegurar que cumplieran con las normas legales y culturales del país. La recolección de datos fue efectuada por personal de la OIM que tiene experiencia en la realización de encuestas sociales a gran escala y que conoce de cerca las prácticas socioculturales de Costa Rica. Ningún investigador de Norteamérica tuvo contacto directo con los sujetos del estudio de investigación. Además, no se recopilaban datos antes de contar con la autorización formal de los procedimientos de campo.

Encuestas de hogares

Primero, el equipo de investigadores del estudio desarrolló un diseño de muestreo en múltiples etapas. Se elaboró una lista de distritos con sus respectivas comunidades y pueblos pesqueros y los distritos se asignaron a diferentes estratos, por zona geográfica. Las actividades de muestreo se diseñaron con las encuestas de hogares en la primera etapa, con base en el principio de asignación proporcional según el tamaño conocido de la población general, según datos del censo de Costa Rica de 2011. Para empezar, los investigadores trabajaron con la OIM para realizar una delimitación geográfica alrededor del Golfo de Nicoya con sus múltiples comunidades pesqueras. Posteriormente, la OIM realizó visitas a los distritos y estableció sólidas relaciones de trabajo con los principales interesados gubernamentales y locales, así como asociaciones locales del sector pesquero. Se llevaron a cabo reuniones con los principales actores que combaten la trata de personas e interesados locales para presentar el proyecto y explicar su objetivo y la dinámica del trabajo de los equipos de campo en las comunidades. Estas actividades permitieron comprender mejor la realidad del sector pesquero y las dinámicas dentro de las comunidades y además, los equipos de campo se aseguraron de que las comunidades aceptaran el proyecto. Asimismo, las reuniones y visitas sirvieron para identificar y establecer métodos de reclutamiento de las semillas iniciales requeridas para iniciar con la aplicación del método de bola de nieve en múltiples olas.

Para la administración de las encuestas de hogares en múltiples etapas, la OIM contrató a 10 personas encuestadoras y 2 personas supervisoras de campo. Cabe notar que todas estas personas eran residentes de las comunidades costeras de Puntarenas durante el período de ejecución del proyecto y que tenían un profundo conocimiento del sector pesquero, lo que favoreció la toma de decisiones durante el proceso de recopilación de datos. Del 11 al 14 de octubre, la OIM y la Universidad de Nueva York realizaron un curso de capacitación para las personas encuestadoras y supervisoras en Puntarenas, con el fin de desarrollar sus capacidades y permitirles comprender sus responsabilidades en la realización de las encuestas sociales propuestas.



Estrategias de reclutamiento para

las encuestas de hogares

Para dirigir la primera etapa del muestreo, se consiguió una lista de datos de población oficiales de todos los distritos de las regiones seleccionadas para el estudio. Se llevó a cabo un ejercicio de mapeo en el que el socio local inspeccionó toda la provincia de Puntarenas para identificar todas las comunidades donde había comercio pesquero. El diseño del muestreo se modificó para que reflejara los cálculos del tamaño de la muestra y tomara en cuenta los retos logísticos esperados durante el trabajo de campo.

Adicionalmente, se modificó la primera etapa del muestreo para trabajar en comunidades costeras y no en distritos; esto incluyó la selección de 13 comunidades de una lista de 29 comunidades costeras para realizar las encuestas de hogares. En la tabla 1 se presentan los números de personas encuestadas en las diferentes comunidades costeras, junto con los números aproximados de viviendas existentes en cada comunidad costera.

Tabla 1: Distribución del número de personas encuestadas y conteo aproximado del número de viviendas en cada una de las 13 comunidades costeras seleccionadas; información proporcionada por la OIM

Comunidad costera	Número de personas encuestadas	Número aproximado de viviendas
Isla Venado	80	235
Costa de Pájaros	85	356
Manzanillo	70	115
Chomes	71	308
Morales	70	664
Nancite y Bocana	144	387
Puntarenas	78	2904
Chacarita	105	5142
El Roble	72	6070
Tárcoles	81	477
Quepos	69	751
Cocal	92	237

Se utilizó el procedimiento de encuestas de hogares de Sampford (Sampford, 1967) para seleccionar una muestra sin reemplazo. El tamaño poblacional de las comunidades costeras se consideró como el tamaño total aproximado correspondiente del distrito dividido por el número de comunidades costeras en el distrito; cabe notar que se utilizaron estas aproximaciones en lugar de conteos de hogares, ya que estos no se observaron sino hasta cuando se visitaron las comunidades costeras, por lo que en el diagrama de barras incluido abajo se presentan solo siete valores únicos.

La decisión de seleccionar 13 comunidades costeras se basó en los cálculos del tamaño de la muestra, que resultaron ser una representación de un valor nominal de las comunidades pequeñas, medianas y grandes y permitieron obtener un equilibrio logístico para asignar un número realista de encuestas a cada comunidad costera. Dado que en las diferentes comunidades el acceso a la costa y el número de personas que trabajan en el sector pesquero varían, y que estos pueden o no ser proporcionales al tamaño poblacional determinado mediante un censo (es decir, distritos o comunidades grandes pueden tener un comercio pesquero menor debido a su menor acceso a la costa), se decidió aplicar una variante del método de muestreo de igual probabilidad de selección (EPS, por sus siglas en inglés) y se solicitó a las personas encuestadoras del estudio que realizaran de 75 a 80 encuestas en cada comunidad. Cabe notar que en Chacarita se efectuó un número mayor de encuestas, ya que esta localidad consta de dos distritos separados.

La segunda etapa del muestreo se basó en la realización de encuestas de hogares en las 13 comunidades seleccionadas. Al entrar a cada comunidad, las personas investigadoras de la OIM recorrían toda la comunidad para contar todas las posibles residencias, definidas como todas las viviendas que comparten una puerta de entrada principal. Seguidamente, consideraban el número asignado de encuestas y el número total de posibles residencias, con lo que en el número de hogares incluidos en la encuesta se tomaba en consideración el número correspondiente de residencias. La segunda parte del muestreo consistió en la realización de visitas a las comunidades costeras y la selección de una muestra sistemática hasta realizar con éxito un número suficiente de encuestas, dentro del rango de un número predeterminado (por limitaciones logísticas y dado que varios equipos de campo realizaron encuestas de manera simultánea, no siempre se alcanzaron números exactos). Los hogares cuyos residentes se rehusaban a participar en la encuesta o que no estaban disponibles para participar se clasificaron como datos faltantes completamente al azar (MCAR, por sus siglas en inglés), ya que no era posible observar información demográfica sobre estos hogares.

En la segunda etapa, el muestreo se presentó como si los datos se hubieran obtenido mediante un muestreo aleatorio simple, ya que esto facilita el procedimiento de estimación (Levy y Lemeshow, 2011).

Y finalmente, las personas supervisoras de campo dividieron las viviendas observadas por el número de encuestas por realizar y siguieron un procedimiento predeterminado para empezar a tocar puertas con una frecuencia determinada. Al ingresar a un hogar, las personas encuestadoras realizaban actividades para establecer una relación de confianza con los residentes y seguían los procedimientos de campo autorizados por la junta de revisión institucional para explicar el propósito del estudio. Se seleccionaba al azar a un solo integrante de cada hogar con base en el método de la proximidad del cumpleaños para seleccionar a las personas elegibles para participar en la encuesta.

La etapa final del muestreo se basó en la selección de una persona a encuestar en cada hogar visitado por medio del procedimiento sistemático de muestreo. En casi todos los casos, solo había una persona que calificaba para ser encuestada. Por lo tanto, en la selección de la tercera fase del muestreo las probabilidades se consideraron como uniformes y se fijaron en el valor de uno.

En la figura 1 se presenta una imagen geográfica de los lugares donde se llevaron a cabo las encuestas de hogares, así como el número de encuestas realizadas en cada comunidad.



Puntarenas, Costa Rica © IOM 2023.

A estas personas encuestadas iniciales, también conocidas como “semillas” (o puntos de ingreso), se les indicó que reclutaran a personas adicionales a encuestar por medio de referencias en cadena, por lo que este enfoque es similar al procedimiento de reclutamiento del muestreo dirigido por las personas encuestadas. Sin embargo, el diseño del estudio solo permitía la realización de tres olas de reclutamiento, además de la selección de la ola semilla, a diferencia del procedimiento convencional del muestreo dirigido por las personas encuestadas, el cual usualmente se efectúa en al menos cinco olas. A diferencia de los enfoques típicos de muestreo dirigido por las personas encuestadas, dado que la mayor parte de la población del estudio estaba accesible de inmediato, este enfoque busca establecer una muestra amplia, más que profunda, con el fin de alcanzar rápidamente una muestra representativa de la red de la población oculta.

Adicionalmente, también se buscó repetir el canje de cupones entre las personas encuestadas; es decir, que una persona puede recibir cupones de referencia más de una vez porque pertenece a dos redes sociales que se traslapan. Este enfoque permitiría realizar observaciones adicionales de la red incluida en la muestra, más allá de lo que se lograría con un enfoque convencional de muestreo dirigido por las personas encuestadas, y permitiría aplicar un rango más amplio de procedimientos de estimación. Además, se solicita información covariable de los miembros de la red personal de la persona encuestada para que cualquier enlace no rastreado pueda agregarse a la muestra final de redes. Este método es similar a lo que se conoce como “RDS+” (Thompson, 2020).

Con la identificación de traslapes, básicamente se crea un conjunto de datos del tipo marcado y recaptura, lo que permite realizar estimaciones de las cifras de población (particularmente, prevalencia y tamaño) con un alto nivel de eficacia. Así, la estrategia de estimación no se basa tanto en las conexiones directas entre las diferentes olas de reclutamiento (como en el muestreo dirigido por las personas encuestadas), sino más bien en los enlaces dentro de las redes personales de todas las personas encuestadas en la muestra. Está bien argumentado que con esta estrategia de estimación de población focalizada basada en el diseño, incrementa la precisión de las estimaciones de la población, en comparación con las que se logran usualmente con los procedimientos de estimación tradicionales en el muestreo dirigido por las personas encuestadas (Thompson, 2020).

Con el fin de evaluar y comparar ambas estrategias de estimación, se recolectaron datos con el método de bola de nieve de manera simultánea con las encuestas de hogares, en las mismas comunidades. En la figura 2 se presenta el número de encuestas realizadas con el método de bola de nieve, por comunidad.



Figura 2: Número de encuestas efectuadas con el método de bola de nieve, por comunidad

Este proceso se supervisó de cerca por medio de visitas a los distritos y un sistema de seguimiento exhaustivo para garantizar la claridad entre los miembros del equipo y realizar un monitoreo preciso de las encuestas efectuadas en el campo:

1. Cada persona encuestadora llevó un registro de todas las encuestas efectuadas y códigos asignados en una hoja de papel, y todos los días trasladaba esta información a una hoja Excel denominada Registro de las personas encuestadoras.
2. Cada persona supervisora llevó un registro de todas las encuestas efectuadas y los incentivos monetarios entregados, y todos los días trasladaba esta información a una hoja Excel denominada Registro de las personas supervisoras.
3. El equipo de la OIM elaboró una hoja para llevar un registro de todas las encuestas efectuadas, por comunidad, que se actualizó diariamente durante la ejecución del proyecto.

Tras realizar la encuesta, cada persona participante (persona A) recibía un incentivo económico de 4,000 colones costarricenses y podía referir hasta a siete personas que trabajaban en el sector pesquero.

Las personas encuestadoras seleccionaban a tres de estas mediante un procedimiento predeterminado de selección aleatoria; este mecanismo de reclutamiento permitió modelar la selección de miembros de la red personal de una persona encuestada por medio de un muestreo totalmente aleatorio, lo que es de gran ayuda en la estimación de las cifras de población (cabe notar que este es un supuesto para la estimación con el muestreo dirigido por las personas encuestadas). Para cada persona referida (persona B) que se presentaba y participaba en la encuesta, la persona encuestada inicial (persona A) recibía 2,000 colones costarricenses; en total, podía realizar un máximo de tres referencias. Las personas que eran referidas más de una vez, también denominadas como “repetidas”, recibían un incentivo de 1,000 colones costarricenses por presentarse una segunda vez. Las referencias se terminaban en la segunda ola.

Para promover la participación de diversos grupos de población dentro del sector pesquero, se aplicaron cuatro criterios principales para seleccionar a las personas semilla:

- Presencia de uno o más factores de vulnerabilidad social asociados a identidad de género, edad, nacionalidad, condición migratoria y/o nivel socioeconómico
- Asociación directa con algún tipo de organización local o comunitaria dedicada a promover y proteger los derechos de las personas que trabajan en el sector pesquero, o individuos que tienen una amplia red social de personas vinculadas al sector pesquero, lo que garantiza que pueden referir a siete personas o más
- Personas que cumplen con un criterio de diversidad territorial, es decir, que no todas las personas referidas provienen del mismo barrio, hogar o asociación
- Disponibilidad para viajar a lugares donde se efectuaron las encuestas en períodos de tiempo determinados

El diseño inició con la selección de 111 personas semilla y se reclutó a 203 para la primera ola, 296 para la segunda ola y 399 para la tercera ola. El tamaño de la muestra final fue de 1009. Las personas podían reclutar a hasta tres personas adicionales. Más adelante, este conjunto de datos se incorporó en el análisis llevado a cabo con el método RDS+.



Puntarenas, Costa Rica © IOM 2023.



ANÁLISIS Y HALLAZGOS



ANÁLISIS Y HALLAZGOS

En esta sección se presentan las estimaciones no ponderadas y ponderadas de las variables de la encuesta. Se decidió presentar ambos conjuntos de datos estadísticos a la par para facilitar la comparación. Las estadísticas brutas (o no ponderadas) de la muestra se presentan primero, seguidas por las estadísticas ajustadas a la población de ambas estrategias de estimación de prevalencia. En estas tablas descriptivas se presentan los hallazgos más directos sobre los principales indicadores. El análisis estadístico incluye tres componentes principales: (1) una comparación de las diferentes estrategias de estimación de población aplicadas en este estudio, (2) una estimación descriptiva y ponderada de las características de la población para indicadores específicos de la trata de personas y (3) estadísticas inferenciales para explorar los factores de riesgo o factores de protección asociados a la victimización a causa de la trata de personas mediante el uso de las dos estrategias de estimación principales.

El diseño que se utilizó no era un método típico de muestreo dirigido por las personas encuestadas; por lo tanto, el procedimiento de Volz-Heckathorn y el del gráfico de configuración de la homofilia deberían considerarse como exploratorios. Sin embargo, se presentan estimaciones basadas en los datos principales del método de bola de nieve que no incluyen observaciones de enlaces para múltiples canjes de cupones y que, por lo tanto, se ajustan a la configuración del muestreo dirigido por las personas encuestadas. Para este estudio se exploraron varios procedimientos de ponderación de muestras, a saber, el procedimiento de Volz-Heckathorn (VH) (Volz y Heckathorn, 2008), el gráfico de configuración de la homofilia (HCG, por sus siglas en inglés) (Fellows, 2019) y los procedimientos de ponderación del remuestreo de Thompson (2020); el procedimiento de Thompson (2020) se aplicó a los conjuntos de datos del muestreo dirigido por las personas encuestadas y el método RDS+. En este informe se presentan las estimaciones basadas en el procedimiento de remuestreo de Thompson (2020) aplicado al conjunto de datos del muestreo dirigido por las personas encuestadas, ya que 1) el procedimiento de Volz-Heckathorn y el de HCG comúnmente se aplican a conjuntos de datos de encuestas dirigidas por las personas encuestadas y 2) el conjunto de datos del método RDS+ puede tener algún error inherente en el enlace de datos posteriores. Sin embargo, cabe notar aquí que en general, para la mayoría de las variables de la encuesta solo se encontraron diferencias leves a moderadas en las estimaciones ponderadas con los diferentes procedimientos de ponderación. Se presentan las estimaciones ponderadas con todos los procedimientos para un subconjunto de variables de la encuesta que son de gran interés para el equipo de investigadores, a saber, los indicadores de la trata de personas establecidos por el PRIF. Dado que los resultados más conservadores y bastante consistentes se obtuvieron con el método NE4NS, se optó por presentar las estimaciones de las cifras de población basadas en este método.

Perfiles demográficos

Como se puede ver en la tabla 5, más de 70% de las personas encuestadas en ambas muestras tenían de 26 a 60 años de edad, lo que indica que en el sector pesquero trabajan personas de casi todos los grupos etarios de la población adulta. Por otro lado, en las encuestas de hogares cerca de dos terceras partes de la muestra eran hombres, mientras que en la muestra del método de bola de nieve la diferencia entre los géneros fue menos marcada (53% eran hombres). Adicionalmente, casi 60% de las personas que participaron en las encuestas de hogares indicaron que estaban casadas y 32% dijeron que nunca habían estado casadas. Sin embargo, se estimó que en la muestra del método de bola de nieve un porcentaje más bajo (aproximadamente 46%) de las personas participantes estaban casadas y casi 45% nunca habían estado casadas.

. En ambas muestras, la mayoría de las personas encuestadas indicaron que tenían al menos un hijo o hija y muchas de ellas reportaron tener tres o más hijos. En ambas muestras, cerca de 58% de las personas encuestadas indicaron que su nivel educativo más alto era la educación primaria y 20% de la muestra de las encuestas de hogares y 16% de la muestra del método de bola de nieve dijeron que no habían recibido educación formal. Asimismo, en ambas muestras la mayoría de las personas encuestadas había empezado a trabajar en el sector pesquero como menores de edad y solo de 33 a 37% de ambas muestras habían ingresado al sector pesquero después de cumplir los 18 años de edad. Este hallazgo es importante e ilustra la necesidad de realizar un estudio centrado específicamente en el trabajo infantil en el sector pesquero de Puntarenas, lo que no estaba dentro del alcance de este proyecto. Tal como se esperaba, dado que las actividades de recopilación de datos con ambas estrategias de estimación de prevalencia tuvieron lugar en las mismas regiones geográficas y se basaron en el mismo diseño de muestreo, existen pocas diferencias notables entre ambas muestras.

Tabla 2: Perfiles demográficos

	Encuesta de hogares		Método de bola de nieve	
	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %
Género				
Femenino	32.1	34.3	46.3	42.5
Masculino	67.1	65	53.0	56.9
No binario	0.5(5)	0.3	0.5(5)	0.4
Prefiere no responder	0.4(4)	0.4	0.2(2)	0.2
Edad en años				
18 a 25	10.3(105)	9.1	16.2(163)	15.0
26 a 40	35.3(359)	32.8	36.6(369)	38.6
41 a 60	40.2(409)	43	37.2(375)	36.8
61 y mayor	14.2(144)	15.1	10.0(101)	9.6
Estado civil				
Actualmente casado	58.4(594)	55.2	45.9(463)	47.9
Divorciado	5.0(51)	7.4	3.0(30)	3.2
Nunca se casó	32.0(325)	32.7	44.5(449)	42.1
Separado	2.8(28)	2	5.4(54)	5.9
Viudo	1.9(19)	2.6	1.2(12)	0.9

Número de hijos				
0	16.1(164)	14.4	16.3(164)	17.3
1	15.7(160)	15.9	19.9(201)	19.6
2	20.5(208)	21.3	22.3(225)	23.6
3	19.9(202)	16	18.5(186)	18.3
4	12.7(129)	15.5	10.0(101)	8.4
5 o más	15.1(154)	16.8	13.0(131)	12.7
Nivel educativo				
Licenciatura	1.4(14)	2.1	0.7(7)	0.4
No puede leer/escribir, analfabeto	3.9(40)	3.1	4.3(43)	4.2
Bachillerato en educación media	9.6(98)	8.1	12.4(125)	11.6
Sin educación formal/alfabetizado	20.0(203)	18.4	16.0(161)	14.7
Primaria	57.8(588)	60.3	57.5(580)	0.5
Secundaria	6.4(65)	6.7	8.4(85)	61.4
Colegio técnico vocacional/algún colegio	0.9(9)	1.2	0.7(7)	6.8
Distrito				
Chacarita	8.5(86)	16.4	14.2(143)	13.3
Chira	14.8(151)	11.6	14.3(144)	14.8
Chomes	15.7(160)	8.2	14.4(145)	11.6
El Roble	6.3(64)	27.5	7.0(71)	7.2
Lepanto	8.2(83)	1.2	7.4(75)	6.4
Manzanillo	11.7(119)	2	14.9(150)	12.3
Puntarenas	N/A	N/A	0.1(1)	0.1
Quepos	13.2(134)	19.2	8.0(81)	6.4
Tarcoles	13.8(140)	6.3	13.3(134)	16.2

¿A qué edad empezó a trabajar en el sector pesquero? (en grupos etarios)				
0 a 5 años	0.7(7)	0.6	0.6(6)	1.2
6 a 8 años	10.6(108)	7.7	8.1(82)	7.6
9 a 11 años	12.6(128)	10.2	11.8(119)	9.3
12 a 15 años	31.5(320)	33.1	28.5(287)	30.6
16 a 18 años	11.9(121)	12.6	13.9(140)	13.7
18 años o más	32.7(333)	35.8	37.0(373)	37.6
No sabe	N/A	N/A	0.1(1)	0.1

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

Dificultades financieras

Como se puede ver en la tabla 6, en ambas muestras la mayoría de las personas encuestadas respondieron que tenían ingresos mensuales de menos de 100,000 colones costarricenses. La educación de sus hijos constituía una gran parte de sus gastos anuales; 44% de las personas que respondieron a las encuestas de hogares y 35% de la muestra del método de bola de nieve indicaron que la educación de su hijo o hijos tiene un costo de más de 300,000 colones costarricenses al año. En ambas muestras, aproximadamente 47 a 48% de las personas participantes indicaron que en los últimos seis meses no habían logrado cubrir los gastos de su hogar. Una vez más, se observaron pocas diferencias significativas entre las dos muestras.

Tabla 3: Dificultades financieras

	Encuesta de hogares		Método de bola de nieve	
	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %
Costo de la educación de los hijos o hijas				
100,000 colones o menos	7.0(48)	6.1	7.3(48)	6.7
100,001 a 200,000 colones	11.3(77)	11.5	17.3(113)	16.5
200,001 a 300,000 colones	9.2(63)	9.4	13.0(85)	10.0
No tiene hijos	24.0(164)	21.6	25.0(164)	25.7
No sabe	2.6(18)	2.1	2.0(13)	1.7
Más de 300,000 colones	44.4(303)	48	35.3(231)	39.1
Prefiere no responder	1.5(10)	1.2	0.2(1)	0.2

Promedio de los gastos mensuales del hogar				
De 100,001 a 300,000	8.8(89)	10.2	5.8(59)	7.2
De 300,001 a 500,000	0.6(6)	1.4	0.3(3)	0.2
De 500,001 a 700,000	0.8(8)	0.4	N/A	N/A
No sabe	0.5(5)	0.4	0.3(3)	0.4
Menos de 100,000	88.9(904)	87	93.6(944)	92.2
Más de 700,001	0.3(3)	0.4	N/A	N/A
Prefiere no responder	0.2(2)	0.3	N/A	N/A
¿Pudo cubrir los gastos de su hogar en los últimos 6 meses?				
No sabe	0.3(3)	0.1	0.1(1)	0.2
No	46.8(476)	47.8	61.7(621)	57.9
Sí	52.9(538)	52.1	38.2(385)	41.8
¿Pidió algún préstamo para financiar su viaje a Costa Rica?				
No sabe	N/A	N/A	6.7(8)	5.0
No	76.0(38)	87	73.9(88)	80.3
Sí	24.0(12)	13	19.3(23)	14.7
¿Cuánto pagó en total para conseguir el trabajo (en colones costarricenses)?				
Media	300.7	289.4	85.6	157.5
Desviación estándar	1331.1	1309.6	715.7	67.4
Rango	0-6600	0-6600	0-15000	-
Intervalo de confianza de 95%	-	-	-	(25.34, 289.58)

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

Migración

En la tabla 7 se presentan los porcentajes de personas que trabajaban en el sector pesquero que eran personas migrantes extranjeras. En la muestra de las encuestas de hogares, 5.1% de las personas encuestadas indicaron que no eran costarricenses. De las 52 personas encuestadas que respondieron que eran ciudadanas de otros países, la mayoría (45) dijeron que su país de origen era Nicaragua. Por otro lado, en la muestra del método de bola de nieve 12.4% personas encuestadas indicaron que no eran costarricenses. De las 125 personas encuestadas con el método de bola de nieve que dijeron ser extranjeras, 106 reportaron que eran de Nicaragua, y 6 de cada muestra indicaron que eran de Colombia o Venezuela. Con ambos métodos de estimación se confirmó que la gran mayoría de personas que trabajaban en el sector pesquero eran costarricenses. Sin embargo, con el método de bola de nieve se identificó a más del doble de personas extranjeras que en las encuestas de hogares. Esta diferencia significativa podría deberse al hecho de que el método de bola de nieve podría servir más para llegar a subgrupos de población ocultos, ya que se basa en referencias a través de las redes sociales de las personas.

Tabla 4: Migración

	Encuesta de hogares		Método de bola de nieve	
	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %
¿La persona encuestada es costarricense?				
No	5.1(52)	4.3	12.4(125)	12.2
Sí	94.9(965)	95.7	87.6(884)	87.8
¿Cuál es su nacionalidad?				
Colombia	N/A	N/A	0.6(6)	1.0
Costa Rica	94.6(962)	95.1	87.7(885)	87.8
El Salvador	0.2(2)	0.2	0.1(1)	0.1
Honduras	0.1(1)	0.2	N/A	N/A
México	0.1(1)	0	N/A	N/A
Nicaragua	4.4(45)	4.2	10.5(106)	8.9
Otro	0.3(3)	0.2	0.4(4)	1.3
Panamá	0.1(1)	0.1	0.1(1)	0.4
Venezuela	0.2(2)	0	0.6(6)	0.4

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

Información sobre los empleadores

El Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) ha establecido un paquete de beneficios, incluidos los beneficios financieros, para responder a las necesidades de las personas que están en condiciones de vulnerabilidad económica. Sin embargo, tal como se muestra en la tabla 8, en ambas muestras más de 75% de las personas encuestadas indicaron que no recibían el beneficio del IMAS, aunque en realidad no sabemos cuántas personas de la población encuestada eran elegibles para recibirlo. Adicionalmente, casi 70% de las personas que participaron en las encuestas de hogares y casi 80% de las personas encuestadas con el método de bola de nieve reportaron que no tenían la licencia de INCOPESCA, la cual se requiere en Costa Rica para pescar legalmente desde una embarcación, en el mar o un lago. Por otro lado, en promedio en ambas muestras de 41 a 43% de las personas encuestadas indicaron que en su empleo actual trabajaban para el dueño de una embarcación de pesca, mientras que 11.5% de las personas que respondieron a las encuestas de hogares y casi el doble de ese porcentaje de las personas encuestadas con el método de bola de nieve (22.8%) reportaron que trabajaban para un subcontratista. Una vez más, al comparar ambas metodologías, se notó que el método de bola de nieve parece servir más para identificar a grupos potencialmente más vulnerables, ya que investigaciones anteriores han demostrado que las personas pagadas por un subcontratista están más propensas a que les roben su sueldo y sujetas a sufrir otros tipos de explotación y robo (lebaron 2014; Issa 2017).

Tabla 5: Información sobre los empleadores

	Encuesta de hogares		Método de bola de nieve	
	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %
¿Recibe el beneficio del IMAS?				
No sabe	0.1(1)	0	N/A	N/A
No	77.0(783)	73.8	75.7(762)	80.5
Prefiere no responder	0.4(4)	0.4	N/A	N/A
Sí	22.5(229)	25.8	24.3(244)	19.5
¿Tiene licencia de INCOPESCA?				
No sabe	0.1(1)	0.2	0.2(2)	0.2
No	68.2(694)	73.8	78.9(724)	79.6
Prefiere no responder	0.3(3)	0.1	0.2(2)	0.1
Sí	31.4(319)	25.9	20.7(190)	20.1
En su trabajo más reciente, ¿quién era su patrón (es decir, la persona que le pagaba)?				
No tengo un patrón (pesca artesanal o dueño de su propio barco, entre otros)	29.3(231)	26.4	13.9(140)	12.4
No sabe	0.6(5)	0.4	0.3(3)	0.2
Otro	15.3(121)	14.8	21.9(221)	20.9

Dueño de su propio barco	42.7(337)	44.6	41.0(414)	43.5
Prefiere no responder	0.5(4)	0.8	0.1(1)	0.1
Subcontratista	11.5(91)	13	22.8(230)	22.9
¿El patrón o intermediario pagó la cuota de contratación?				
No sabe	0.5(5)	0.2	0.4(4)	0.3
No	50.3(512)	43.8	38.4(387)	37.1
Prefiere no responder	0.4(4)	0.5	N/A	N/A
No había cuota de contratación	45.6(464)	52.9	59.9(604)	61.0
Sí	3.1(32)	2.6	1.4(14)	1.5
¿El empleador le rebajó la cuota de su sueldo?				
No sabe	0.3(3)	0.1	16.7(3)	13.4
No	1.9(19)	1.7	16.7(3)	10.6
Prefiere no responder	0.2(2)	0.3	5.6(1)	4.2
No había cuota de contratación	96.0(976)	96.7	N/A	N/A
Sí	1.7(17)	1.3	61.1(11)	71.8

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

Indicadores del PRIF

ABUSOS DURANTE LA FASE DE RECLUTAMIENTO

En la tabla 9 se presentan los porcentajes de personas que trabajaban en el sector pesquero que reportaron haber sido víctimas de abuso durante el reclutamiento; ya sea en relación con su trabajo actual o durante toda su vida. Aunque en general, para ambos métodos los tamaños de las muestras eran pequeños (menos de 100 personas encuestadas habían estado sujetas a la explotación durante el reclutamiento), el abuso más mencionado fue sentirse obligadas durante el reclutamiento a aceptar un trabajo: aproximadamente 62% de las personas que respondieron a las encuestas de hogares y cerca de 48% de las encuestadas con el método de bola de nieve expresaron que se habían sentido obligadas durante el proceso de reclutamiento a aceptar su trabajo actual. Adicionalmente, de 41% a 49% de las personas trabajadoras de ambas muestras indicaron que alguna vez se habían sentido obligadas durante el reclutamiento a aceptar un trabajo. En el caso de las personas que participaron en las encuestas de hogares, el segundo abuso más mencionado fue sentirse engañadas o que alguien les había mentido sobre el tipo de trabajo o sobre sus responsabilidades específicas; 45% de las personas encuestadas informaron que habían vivido situaciones de este tipo en su trabajo actual. De las personas encuestadas con el método de bola de nieve, 45.8% dijeron que se habían sentido engañadas o que les habían mentido sobre el tipo de trabajo o las responsabilidades específicas y que se les exigía que realizaran tareas completamente diferentes a las que les habían dicho. De las 24 personas que respondieron a las encuestas de hogares y las 43 encuestadas con el método de bola de nieve que indicaron que les habían mentado o las habían engañado durante el proceso de reclutamiento, casi la mitad de las que respondieron a las encuestas de hogares y cerca 72% de las encuestadas con el método de bola de nieve reportaron

que en su trabajo actual sus responsabilidades eran diferentes a las que les habían dicho; adicionalmente, 50% de las personas que participaron en las encuestas de hogares y aproximadamente 37% de la muestra del método de bola de nieve indicaron que sus horarios en su trabajo actual eran diferentes a lo que les habían dicho.

Aunque se observaron algunas leves diferencias entre ambas estrategias de estimación, ambas revelaron patrones similares y consistentes de abusos que sufrieron las personas encuestadas durante la etapa de reclutamiento para su empleo. En resumen, sin importar cuál de los dos métodos se había utilizado, no fue difícil encontrar a personas que trabajaban en el sector pesquero que se habían sentido obligadas a aceptar el trabajo, posteriormente se habían sentido engañadas y les habían mentido mucho acerca de las responsabilidades de sus trabajos o el pago ofrecido. Cabe notar que algunas de estas personas (aunque muy pocas) fueron secuestradas, confinadas o retenidas contra su voluntad durante la etapa de reclutamiento.

Tabla 6: Abusos durante la fase de reclutamiento

	En el trabajo actual %	Trabajo actual, ajustado a la población %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población %
(1) Encuesta de hogares				
Q40: A veces, las personas se ven obligadas a trabajar en un empleo contra su voluntad. Durante el proceso de contratación, ¿le pasó algo de lo siguiente? (Seleccione todo lo que corresponda) (R1S/R2S)				
Tamaño de la muestra (N)	42		76	
Se sintió obligado a aceptar ese trabajo (R1S)	61.9(26)	59.1	48.7(37)	63.3
Ha sido confinado, secuestrado o retenido contra su voluntad por su empleador o por personas que trabajan para él (R1S)	14.3(6)	9.2	11.8(9)	8.7
Se sintió engañado o alguien le mintió sobre el tipo de trabajo o sobre sus responsabilidades (R2S)	45.2(19)	62.7	51.3(39)	58.3
Se le exigió que hiciera cosas completamente diferentes a las que le habían dicho (R2S)	33.3(14)	44.6	35.5(27)	48.9
Q41 Pensando en la última vez que ocurrió esto, ¿puede decirme qué mentiras le dijeron para que aceptara el trabajo? (Seleccione todo lo que corresponda) (R2S)				
Tamaño de la muestra (N)	24		56	
Las responsabilidades eran diferentes de lo que me dijeron	50.0(12)	76.2	46.4(26)	58.5

La naturaleza del trabajo era diferente	37.5(9)	34.7	26.8(15)	28.3
Las horas de trabajo eran diferentes	50.0(12)	90.1	32.1(18)	45.8
Las vacaciones/tiempo libre eran diferentes	25.0(6)	35.5	14.3(8)	26.1
Otro	29.2(7)	19.8	26.8(15)	24.9
Prefiere no responder	0.0(0)	0	3.6(2)	5.2
No es aplicable	0.0(0)	0	0.0(0)	0
	En el trabajo actual %	En el trabajo actual, ajustado a la población con NE4NS %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población con NE4NS %
(2) Método de bola de nieve				
Q40: A veces, las personas se ven obligadas a trabajar en un empleo contra su voluntad. Durante el proceso de contratación, ¿le pasó algo de lo siguiente? (Seleccione todo lo que corresponda) (R1S/R2S)				
Tamaño de la muestra (N)	59		97	
Se sintió obligado a aceptar ese trabajo (R1S)	47.5(28)	40.6	41.2(40)	37.1
Ha sido secuestrado, confinado o retenido contra su voluntad por su empleador o por personas que trabajan para él (R1S)	10.2(6)	6.2	9.3(9)	7.8
Se sintió engañado o alguien le mintió sobre el tipo de trabajo o sobre sus responsabilidades (R2S)	45.8(27)	33.3	51.5(50)	41.8
Se le exigió que hiciera cosas completamente diferentes a las que le habían dicho (R2S)	45.8(27)	54.0	43.3(42)	47.2
Q41 Pensando en la última vez que ocurrió esto, ¿puede decirme qué mentiras le dijeron para que aceptara el trabajo? (Seleccione todo lo que corresponda) (R2S)				
Tamaño de la muestra (N)	43		73	
Las responsabilidades eran diferentes de lo que me dijeron	72.1(31)	60.2	65.8(48)	51.7

La naturaleza del trabajo era diferente	39.5(17)	34.5	37.0(27)	31.4
Las horas de trabajo eran diferentes	37.2(16)	20.6	34.2(25)	19.9
Las vacaciones/tiempo libre eran diferentes	9.3(4)	6.2	6.8(5)	4.4
Otro	9.3(4)	4.5	15.1(11)	9.1
Prefiere no responder	2.3(1)	1.2	1.4(1)	0.7
No es aplicable	0.0(0)	0	0.0(0)	0

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

ABUSOS EN LAS PRÁCTICAS DE EMPLEO Y SANCIONES

En la tabla 10 se muestra que 5.9% de las personas que respondieron a las encuestas de hogares y 6.4% de las personas encuestadas con el método de bola de nieve indicaron que su empleador había retenido su remuneración y/o beneficios para evitar que dejaran su empleo. En promedio, los montos de sueldos retenidos fueron de 133,085 colones costarricenses en las encuestas de hogares y 90,987.5 colones costarricenses en la muestra del método de bola de nieve. En su trabajo actual, 27% de las personas que respondieron a las encuestas de hogares y 34.3% de las encuestadas con el método de bola de nieve reportaron que su empleador había reducido el valor de los bienes que habían producido o los servicios que habían proporcionado; 30.9% en la muestra de encuestas de hogares y 36.1% en la muestra del método de bola de nieve indicaron que esto les había ocurrido en algún trabajo. En la mayoría de los casos, el bien o servicio devaluado era el precio del pescado y los mariscos. Adicionalmente, de 16 a 17% de las personas incluidas en ambas muestras indicaron que su empleador les había cobrado tarifas o había inflado los precios de los bienes y servicios que ellas le habían comprado a su empleador. Los bienes y servicios para los que les habían cobrado de más a muchas de las personas que trabajaban en el sector pesquero incluyeron combustible para las embarcaciones, alquiler de embarcaciones y equipo para la pesca.

Tabla 7: Abusos en las prácticas de empleo y sanciones

	En el trabajo actual %	Trabajo actual, ajustado a la población %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población %
(1) Encuesta de hogares				
Q40: A veces, las personas se ven obligadas a trabajar en un empleo contra su voluntad. Durante el proceso de contratación, ¿le pasó algo de lo siguiente? (Seleccione todo lo que corresponda) (R1S/R2S)				
1. Han retenido su compensación y/o beneficios para evitar que se vaya? (EP01)	2.5(25)	2.7	5.9(48)	5.1

2. Le han dicho que perdería la compensación que ya se ganó si decide renunciar?	14.3(6)	9.2	11.8(9)	8.7
¿Qué monto le retuvieron? (en colones costarricenses)				
Media	134161.2	110360.4	133085.1	112987.4
(Desviación estándar)	153397.3	128497.3	162706.2	156227.2
[Rango]	0-500000	0-500000	0-600000	0-600000
¿Ha sentido alguna vez que un empleador/intermediario o alguien que se beneficia económicamente de su trabajo?				
¿Le cobraron tarifas o inflaron los precios de los bienes/servicios que le compró a su empleador? (EP02) (1)	18.2(116)	17.7	17.4(152)	15.1
¿Reducieron el valor de los bienes que produjo o los servicios que proporcionó? (EP02) (2)	27.0(200)	29.6	30.9(282)	30.1
¿Trataron de reducir su compensación al cobrarle tarifas excesivas por cosas como el alquiler, la comida u otros artículos que consumía en el lugar de trabajo? (EP02) (3)	11.4(71)	14.2	12.1(101)	14.2
	En el trabajo actual %	En el trabajo actual, ajustado a la población con NE4NS %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población con NE4NS %
(2) Método de bola de nieve				
A veces, las personas trabajan para empleadores que no les permiten dejar sus trabajos. ¿Alguna vez su empleador o las personas que trabajan para su empleador				
1. Han retenido su compensación y/o beneficios para evitar que se vaya? (EP01)	2.4(24)	2.4	6.4(49)	6.4
2. Le han dicho que perdería la compensación que ya se ganó si decide renunciar?	2.1(21)	2.1	5.4(41)	5.4
¿Qué monto le retuvieron? (en colones costarricenses)				
Media	72761.9	63739	90987.5	142790
(Desviación estándar)	102481.2	23599	137838.7	62811
[Rango]	0-400000	-	0-600000	-

Intervalo de confianza de 95%	-	(17486.28, 109992.5)	-	(19682.43, 265897.1)
¿Ha sentido alguna vez que un empleador/intermediario o alguien que se beneficia económicamente de su trabajo?				
¿Le cobraron tarifas o inflaron los precios de los bienes/servicios que le compró a su empleador? (EP02) (1)	16.2(97)	21.7	16.0(129)	20.3
¿Reducieron el valor de los bienes que produjo o los servicios que proporcionó? (EP02) (2)	34.3(233)	37.9	36.1(297)	39.1
¿Trataron de reducir su compensación al cobrarle tarifas excesivas por cosas como el alquiler, la comida u otros artículos que consumía en el lugar de trabajo? (EP02) (3)	10.1(59)	8.0	9.7(77)	9.1

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

ABUSOS RELACIONADOS CON LA VIDA PERSONAL Y LOS BIENES DE LAS PERSONAS

Tal como se muestra en la tabla 11, en general en las muestras de ambos métodos el uso de amenazas a la vida personal y los bienes de las personas trabajadoras fue poco común. De 1.3 a 1.4% de todas las personas encuestadas indicaron que su empleador actual amenazaba con aislarlas de sus familiares o las había mantenido aisladas.

Para ambas muestras, las amenazas de excluir a las personas trabajadoras de futuras oportunidades de empleo fue el abuso del que se reportó más comúnmente que había ocurrido alguna vez. De las personas que respondieron a las encuestas de hogares, 4.4% indicaron que en su trabajo actual habían sido amenazadas de ser excluidas de futuras oportunidades de empleo y 5.5% mencionaron que alguna vez las habían amenazado de esta manera. En la muestra de personas encuestadas con el método de bola de nieve, la exclusión de futuras oportunidades de empleo también fue la amenaza mencionada más comúnmente: 7.2% de las personas encuestadas habían recibido este tipo de amenazas en su trabajo actual y 7% las habían recibido alguna vez en su vida.

Tabla 8: Vida personal y bienes

	En el trabajo actual %	Trabajo actual, ajustado a la población %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población %
(1) Encuesta de hogares				
A veces, los empleadores quieren tener control sobre la vida de las personas fuera de su trabajo. ¿Alguna vez su empleador o las personas que trabajan para su empleador han intentado controlar su vida personal fuera del trabajo de alguna de estas maneras?				
Lo han controlado a través del chantaje, amenazado con revelar algo personal/ vergonzoso sobre usted (PL1S/PL02/PL04)	1.9(14)	1.1	2.0(19)	1.9

Lo han controlado a través de castigos religiosos (cualquier castigo por sus creencias o prácticas religiosas) (PL1S/PL02/PL04)	1.3(10)	1.3	0.9(8)	0.5
Lo han controlado con amenazas de excluirlo de futuras oportunidades de empleo (PL1S/PL02/PL04)	4.4(33)	5.1	5.5(51)	6
Lo han controlado amenazándolo con aislarlo de su familia o aislándolo de su familia	1.3(10)	1.6	1.1(10)	1
Lo han controlado amenazándolo con aislarlo de sus amigos o aislándolo de sus amigos (condenado al ostracismo) (PL1S/PL02/PL04)	1.7(13)	1.6	1.4(13)	1.4
Lo han controlado obligándolo a realizar actos sexuales para pagar su deuda o un adelanto de salario (PL1S/PL02/PL04)	0.5(4)	0.2	0.5(5)	0.2
	En el trabajo actual %	En el trabajo actual, ajustado a la población con NE4NS %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población con NE4NS %
(2) Método de bola de nieve				
A veces, los empleadores quieren tener control sobre la vida de las personas fuera de su trabajo. ¿Alguna vez su empleador o las personas que trabajan para su empleador han intentado controlar su vida personal fuera del trabajo de alguna de estas maneras?				
Lo han controlado a través del chantaje, amenazado con revelar algo personal/ vergonzoso sobre usted (PL1S/PL02/PL04)	2.3(13)	2.4	1.8(15)	2.7
Lo han controlado a través de castigos religiosos (cualquier castigo por sus creencias o prácticas religiosas) (PL1S/PL02/PL04)	0.5(3)	0.5	0.2(2)	0.2
Lo han controlado con amenazas de excluirlo de futuras oportunidades de empleo (PL1S/PL02/PL04)	7.2(42)	8.2	7.0(57)	7.2
Lo han controlado amenazándolo con aislarlo de su familia o aislándolo de su familia	1.4(8)	2.9	1.5(12)	3.4

Lo han controlado amenazándolo con aislarlo de sus amigos o aislándolo de sus amigos (condenado al ostracismo) (PL1S/PL02/PL04)	1.4(8)	1.2	1.7(14)	2.3
Lo han controlado obligándolo a realizar actos sexuales para pagar su deuda o un adelanto de salario (PL1S/PL02/PL04)	1.2(7)	1.2	0.4(3)	0.5

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

CONDICIONES LABORALES DEGRADANTES

En la tabla 12 se presentan los porcentajes de las personas que trabajaban en el sector pesquero a quienes se les exigió que estuvieran disponibles para su empleador de día y de noche o que trabajaran horas extraordinarias no compensadas. En la muestra de personas que respondieron a las encuestas de hogares, 4.3% dijeron que habían vivido este tipo de situaciones en su trabajo actual y cerca de 10.7% reportaron haber vivido este tipo de situación alguna vez en su vida. Y en la muestra del método de bola de nieve, 4.5% mencionaron que vivían esta situación en su trabajo actual y 9.3%, que había ocurrido alguna vez en su vida.

Tabla 9: Condiciones degradantes

	En el trabajo actual %	Trabajo actual, ajustado a la población %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población %
(1) Encuesta de hogares				
¿Su empleador le ha exigido alguna vez que esté disponible de día y de noche o que trabaje horas extra sin una remuneración adecuada fuera del ámbito de su contrato (son horas extraordinarias no compensadas)? (DC1S)				
Sí	4.3(44)	4.3	10.7(70)	10.3
¿Su empleador le ha exigido alguna vez que esté disponible de día y de noche o que trabaje horas extra sin una remuneración adecuada fuera del ámbito de su contrato (son horas extraordinarias no compensadas)? (DC1S)				
Sí	4.5(45)	4.1	9.3(67)	10.3

Notas:*Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

RESTRICCIÓN DE LA LIBERTAD DE MOVIMIENTO

En la tabla 13 se presentan datos sobre la frecuencia con que las personas encuestadas indicaron que se había restringido su libertad de movimiento o de comunicación. En las encuestas de hogares, solo 0.9% respondieron que su empleador actual había retenido sus documentos de identidad y 1.7% indicaron que alguna vez en su vida les había ocurrido eso y que su empleador había hecho algo para que no pudieran acceder a sus documentos de identidad. De las pocas personas encuestadas a quienes un empleador les había confiscado sus documentos de identidad o había hecho algo para que no pudieran acceder a estos, la mayoría (68.8%) informaron que el documento confiscado era una cédula de identificación.

. En la muestra del método de bola de nieve, 0.4% de las personas encuestadas indicaron que su empleador actual había confiscado sus documentos de identidad y 1.1% dijeron que esto les había ocurrido alguna vez en su vida. En comparación con las personas que participaron en las encuestas de hogares, un porcentaje similar de personas encuestadas con el método de bola de nieve reportaron que su empleador había confiscado sus documentos de identidad (66.7%).

Con respecto a la restricción de la libertad de movimiento, una de las tácticas más comunes de los empleadores actuales de las personas encuestadas con ambos métodos era vigilarlas; en las encuestas de hogares, un poco más de 5% de las personas encuestadas indicaron que en su trabajo actual las vigilaban y entre las personas encuestadas con el método de bola de nieve, el porcentaje fue de 5%. En cuanto a la restricción de la libertad de comunicación, en las encuestas de hogares un poco más de 5% personas reportaron que en su trabajo actual les habían impedido comunicarse con sus amigos o familiares o que habían restringido su libertad de comunicación con estos; en la muestra del método de bola de nieve, el porcentaje correspondiente fue de 1.6%. Por otro lado, casi 5% de las personas encuestadas con ambos métodos indicaron que en su trabajo actual se había restringido a dónde podían ir durante horarios no laborales. En resumen, los hallazgos para ambas estrategias de estimación fueron similares: la restricción de la libertad de movimiento ocurría con relativamente poca frecuencia.

Tabla 10: Libertad de movimiento

	En el trabajo actual %	Trabajo actual, ajustado a la población %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población %
(1) Encuesta de hogares				
¿Alguna vez su empleador/las personas que trabajan para su empleador tomaron/confiscaron sus documentos de identidad o hicieron algo para que usted no pudiera acceder a sus documentos de identidad (por ejemplo, pasaporte, permiso de trabajo)? (FM1S)				
Sí	0.9(9)	1.6	1.7(16)	2.5
Si respondió Sí, ¿cuáles documentos? (Marque todos los que correspondan) (FM1S)				
Tamaño de la muestra (N)	9		16	
Pasaporte	22.2(2)	3.7	31.2(5)	20.6
Cédula de identificación	77.8(7)	180.1	68.8(11)	130.9
Visa	11.1(1)	1.8	6.2(1)	1
Permiso de trabajo	22.2(2)	53.2	18.8(3)	31.5
Certificado de nacimiento	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Otro	0.0(0)	0	6.2(1)	6.2

A veces, los empleadores quieren tener control sobre la vida de las personas fuera de su trabajo. ¿Alguna vez su empleador o las personas que trabajan para su empleador han intentado controlar su vida personal fuera del trabajo de alguna de estas maneras? (PL1S)

Se le prohibió salir del lugar de trabajo (FM3S)	3.9(29)	6.4	5.4(50)	6.9
Le mantuvieron bajo vigilancia (FM3S)	5.3(40)	5.6	7.0(66)	7
Le mantuvieron en un lugar aislado sin ningún lugar a donde ir (FM3S)	1.6(12)	2.5	2.3(21)	2.8
Estaba encerrado en el lugar de trabajo o en la vivienda (FM3S)	1.2(9)	2.1	1.5(14)	1.6
Se le restringió la posibilidad de ir a ciertos lugares fuera del horario laboral	4.9(37)	6.5	5.4(50)	6.3
Su teléfono fue confiscado (FM3S) (25)	3.9(29)	6.4	2.3(21)	1.8
Se le impidió o restringió la comunicación con su familia, lo que incluye hacer o recibir llamadas telefónicas para/de ellos (FM3S) (7)	5.3(40)	5.6	2.7(25)	3.2
Se le impidió o restringió la comunicación con otros trabajadores (8)	1.6(12)	2.5	3.1(29)	2.8
Se le impidió o restringió la comunicación con otras personas fuera del lugar de trabajo (9)	1.2(9)	2.1	3.1(29)	2.8
No se le permitió buscar o recibir servicios médicos cuando se enfermó (10)	4.6(35)	4.6	5.2(48)	5.2
No se le permitía tener visitas (11)	1.5(11)	1.6	2.2(20)	2.6
Lo obligaron a trabajar cuando se negó a hacerlo (12)	2.5(19)	2.2	3.8(36)	3.7

	En el trabajo actual %	En el trabajo actual, ajustado a la población con NE4NS %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población con NE4NS %
(2) Método de bola de nieve				
¿Alguna vez su empleador/las personas que trabajan para su empleador tomaron/confiscaron sus documentos de identidad o hicieron algo para que usted no pudiera acceder a sus documentos de identidad (por ejemplo, pasaporte, permiso de trabajo)? (FM1S)				
Sí	0.4(4)	0.5	1.1(9)	2
Si respondió Sí, ¿cuáles documentos? (Marque todos los que correspondan) (FM1S)				
Tamaño de la muestra (N)	4		9	
Pasaporte	0.0(0)	0	22.2(2)	8.1
Cédula de identificación	100.0(4)	100	66.7(6)	37.9
Visa	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Permiso de trabajo	25.0(1)	16.9	22.2(2)	58.8
Certificado de nacimiento	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Otro	0.0(0)	0	0.0(0)	0
A veces, los empleadores quieren tener control sobre la vida de las personas fuera de su trabajo. ¿Alguna vez su empleador o las personas que trabajan para su empleador han intentado controlar su vida personal fuera del trabajo de alguna de estas maneras? (PL1S)				
Se le prohibió salir del lugar de trabajo (FM3S)	4.0(23)	3.7	4.4(36)	4.0
Le mantuvieron bajo vigilancia (FM3S)	5.0(29)	6.8	5.9(48)	7.7
Le mantuvieron en un lugar aislado sin ningún lugar a donde ir (FM3S)	0.4(2)	0.4	0.5(4)	0.4
Estaba encerrado en el lugar de trabajo o en la vivienda (FM3S)	1.6(9)	1.2	1.0(8)	0.6
Se le restringió la posibilidad de ir a ciertos lugares fuera del horario laboral	4.7(27)	3.9	5.8(47)	5.4
Su teléfono fue confiscado (FM3S) (25)	1.1(6)	1.3	1.0(8)	1.0

Se le impidió o restringió la comunicación con su familia, lo que incluye hacer o recibir llamadas telefónicas para/de ellos (FM3S) (7)	1.6(9)	1.6	2.0(16)	2.9
Se le impidió o restringió la comunicación con	1.2(7)	1.0	1.8(15)	2.0
Se le impidió o restringió la comunicación con otras personas fuera del lugar de trabajo (9)	2.5(14)	3.2	2.2(18)	2.6
No se le permitió buscar o recibir servicios médicos cuando se enfermó (10)	4.3(25)	3.6	5.4(44)	4.2
No se le permitía tener visitas (11)	2.5(14)	2.7	2.5(20)	2.8
Lo obligaron a trabajar cuando se negó a hacerlo (12)	3.7(21)	3.6	4.3(35)	4.2

Notas:*Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

DEUDA O DEPENDENCIA

En la tabla 15 se presentan los porcentajes de personas encuestadas que reportaron haber vivido experiencias de Tal como se muestra en la tabla 14, en las encuestas de hogares, 8.9% de las personas indicaron que su empleador actual les había impuesto una deuda; de aquellas a quienes su empleador les había impuesto una deuda, el monto promedio de la deuda fue de 1,297,060 colones costarricenses. Sin embargo, la estimación de población para el monto promedio de deudas impuestas por un empleador es de 1,576,578 colones costarricenses.

De las personas encuestadas con el método de bola de nieve, 10.4% reportaron que su empleador actual les había impuesto una deuda sin su consentimiento; el monto promedio de la deuda fue de 95,646 colones costarricenses. La estimación de población indica que el monto promedio de la deuda fue de aproximadamente 137,029 colones costarricenses.

Tabla 11: Deuda o dependencia

	Encuesta de hogares		Método de bola de nieve	
	Muestra* (N=1017)%	Ajustado a la población** %	Muestra* (N=1009)%	Ajustado a la población con NE4NS**%
¿Alguna vez su empleador le ha impuesto una deuda sin su consentimiento? Por ejemplo, ¿su empleador/persona que obtuvo un beneficio económico de su trabajo decidió que usted le debía dinero por razones con las que no estaba de acuerdo (esto puede incluir asumir la deuda de otra persona, incluido un miembro de la familia; esto no incluye una deuda impuesta durante el reclutamiento)? (DD01)				
No sabe	N/A	N/A	0.1(1)	0.1
No	91.1(820)	93	89.5(698)	90.3
Sí	8.9(80)	7	10.4(81)	9.5

Si respondió Sí, ¿cuánto costó la deuda? (en colones costarricenses)				
Media	1297060.3	1576578.4	95646.4	137029.38
Desviación estándar	5313051.2	5830330.4	138770.4	40801
Rango	1-24000000	1-24000000	1-450000	-
Interv. De conf. De 95%	-	-	-	(57061.31, 216997.4)

Notas:*Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

VIOLENCIA O AMENAZAS DE VIOLENCIA EN EL LUGAR DE TRABAJO

En la tabla 15 se presentan los porcentajes de personas encuestadas que reportaron haber vivido experiencias de violencia o amenazas de violencia de su empleador. En general, en ambas muestras la violencia o las amenazas de usar violencia ocurrieron con relativamente poca frecuencia (aunque sí hubo algunos casos). En la muestra de las encuestas de hogares, 3.1% de las personas encuestadas indicaron que habían sufrido violencia física y 1.2% reportaron que habían sufrido violencia sexual. Adicionalmente, 2% informaron que se había usado violencia física en contra de una persona a quien querían y 0.4% reportaron que se había usado violencia sexual en contra de una persona a quien querían. Sin embargo, en las encuestas de hogares un porcentaje más alto (7.3%) de personas encuestadas indicaron que alguna vez en su vida un empleador había usado violencia física en contra de ellas; y 10% de las personas encuestadas con el método de bola de nieve dijeron que alguna vez en su vida habían sufrido violencia física en un trabajo. De las personas que respondieron a las encuestas de hogares que reportaron que alguna vez en su vida habían sufrido violencia física por parte de un empleador, 43% detallaron que un empleador las había empujado o sacudido o que les había tirado algo. En la muestra del método de bola de nieve se reportaron vivencias similares: 6.2% indicaron que alguna vez en su vida un empleador había usado violencia física en contra de ellas y 3.7% dijeron que un empleador había usado violencia sexual en contra de ellas. Sin embargo, en esta muestra se reportó un número mucho más bajo de casos de violencia física o sexual usada en contra de una persona a quien las personas encuestadas querían. En esta muestra, los principales abusos físicos reportados fueron empujar, sacudir o tirarles algo (cerca de 70%) y golpear con el puño (40%).

Tabla 12: Violencia y amenazas de violencia

	En el trabajo actual %	Trabajo actual, ajustado a la población %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población %
(1) Encuesta de hogares				
Alguna vez su empleador o una persona que trabaja para su empleador				
Usó violencia física en contra de usted (V3S)	3.1(32)	2.6	7.3(74)	6.7
Usó violencia física en contra de una persona que usted quiere (V3S)	2.0(20)	2	2.9(30)	3.7

Usó violencia sexual en contra de usted (V4S)	1.2(12)	0.9	1.7(17)	1.8
Usó violencia sexual en contra de una persona que usted quiere (V4S)	0.4(4)	0	1.0(10)	0.7
Si su empleador alguna vez usó violencia física en contra de usted, ¿qué hizo? (Seleccione todas las que correspondan)				
Le empujó, le sacudió o le tiró algo (V3S)	4.2(6)	4.6	43.2(19)	45
Le dio una cachetada o torció su brazo (V3S)	1.4(2)	0.6	18.2(8)	11.7
Le golpeó con el puño o con algo que podría lastimarlo (V3S)	2.1(3)	0.9	25.0(11)	15.5
Le pateó o le arrastró (V3S)	2.1(3)	1.3	13.6(6)	8.5
Intentó estrangularlo o quemarlo (VS3)	2.1(3)	1.3	6.8(3)	4.3
Le atacó con un cuchillo, pistola u otro tipo de arma (VS3)	2.8(4)	4	20.5(9)	31.2
Si su empleador alguna vez usó violencia física en contra de una persona que usted quiere, ¿qué hizo? (Seleccione todas las que correspondan)				
Le empujó, le sacudió o le tiró algo (V3S)	2.1(3)	2	17.4(8)	22.3
Le dio una cachetada o torció su brazo (V3S)	1.4(2)	0.6	8.7(4)	5.8
Le golpeó con el puño o con algo que podría lastimarlo (V3S)	1.4(2)	0.6	10.9(5)	6.4
Le pateó o le arrastró (V3S)	1.4(2)	0.6	6.5(3)	4.1
Intentó estrangularlo o quemarlo (VS3)	2.1(3)	1.3	6.5(3)	4.1
Le atacó con un cuchillo, pistola u otro tipo de arma (VS3)	2.1(3)	3.9	15.2(7)	26.6
Si su empleador alguna vez usó violencia física en contra de una persona que usted quiere, ¿qué hizo? (Seleccione todas las que correspondan)				
Tamaño de la muestra (N)	1		5	
Hijo(a)	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Pareja/esposo(a)	0.0(0)	0	20.0(1)	3.2
Padre/Madre	0.0(0)	0	0.0(0)	0

Hermano(a)	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Otro pariente	0.0(0)	0	20.0(1)	14.8
Amigo(a)	100.0(1)	16.2	60.0(3)	38.4
Otro	0.0(0)	0	20.0(1)	14.8
	En el trabajo actual %	En el trabajo actual, ajustado a la población con NE4NS %	Alguna vez en su vida %	Alguna vez en su vida, ajustado a la población con NE4NS %
(2) Método de bola de nieve				
Alguna vez su empleador o personas que trabajan para su empleador				
Usó violencia física en contra de usted (V3S)	6.2(63)	7.3	10.0(101)	9.9
Usó violencia física en contra de una persona que usted quiere (V3S)	3.7(37)	6	6.0(61)	7.5
Usó violencia sexual en contra de usted (V4S)	0.2(2)	0.1	1.1(11)	0.7
Usó violencia sexual en contra de una persona que usted quiere (V4S)	0.5(5)	1.1	1.3(13)	1.7
Si su empleador alguna vez usó violencia física en contra de usted, ¿qué hizo? (Seleccione todas las que correspondan)				
Le empujó, le sacudió o le tiró algo (V3S)	62.9(22)	77.1	74.1(43)	78.1
Le dio una cachetada o torció su brazo (V3S)	22.9(8)	18.6	32.8(19)	30.9
Le golpeó con el puño o con algo que podría lastimarle (V3S)	40.0(14)	60.7	48.3(28)	60.6
Le pateó o le arrastró (V3S)	17.1(6)	13	20.7(12)	16.3
Intentó estrangularle o quemarle (VS3)	8.6(3)	6.4	10.3(6)	8.3
Le atacó con un cuchillo, pistola u otro tipo de arma (VS3)	25.7(9)	65.3	43.1(25)	54.2

Si su empleador alguna vez usó violencia física en contra de una persona que usted quiere, ¿qué hizo?
(Seleccione todas las que correspondan)

Le empujó, le sacudió o le tiró algo (V3S)	40.9(9)	70.7	57.1(20)	66.7
Le dio una cachetada o torció su brazo (V3S)	18.2(4)	14.1	28.6(10)	26.5
Le golpeó con el puño o con algo que podría lastimarlo (V3S)	31.8(7)	66.7	42.9(15)	61.5
Le pateó o le arrastró (V3S)	9.1(2)	6.2	11.4(4)	8.1
Intentó estrangularlo o quemarlo (VS3)	13.6(3)	10.3	11.4(4)	7.1
Le atacó con un cuchillo, pistola u otro tipo de arma (VS3)	40.9(9)	74.9	57.1(20)	72.1

Si alguien que le importa fue amenazado o sometido a violencia física o sexual, ¿puede decirme su relación con la persona amenazada o sometida a violencia física? (Seleccione todas las que correspondan)

Tamaño de la muestra (N)	3		6	
Hijo(a)	0.0(0)	0	16.7(1)	5.1
Pareja/esposo(a)	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Padre/Madre	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Hermano(a)	0.0(0)	0	16.7(1)	3.8
Otro pariente	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Amigo(a)	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Otro	100.0(3)	100	66.7(4)	91.1

Resumen de los principales resultados sobre la victimización a causa de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el trabajo actual

En la tabla 16 se presentan los porcentajes de personas encuestadas de cada muestra cuyas vivencias cumplían con la definición de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso, según los dos umbrales establecidos por los principales indicadores de la trata de personas del PRIF. El primer umbral, el más riguroso, se definió como la vivencia de uno o ambos de los siguientes abusos, según lo reportado por las personas que trabajaban en el sector pesquero: obligación de llevar a cabo actos sexuales para pagar deudas o recibir un sueldo, o pérdida de la libertad de movimiento por vigilancia, aislamiento o confinamiento en el lugar de trabajo o pérdida de la libertad de comunicarse con amigos o familiares. De las personas que respondieron a las encuestas de hogares, 9.8% alcanzaron este umbral y pueden ser posibles víctimas de trata de personas. La estimación ajustada a la población para esta muestra fue de 10.6%. En la muestra del método de bola de nieve, el porcentaje de personas encuestadas que habían alcanzado este umbral fue similar: 7.1% reportaron haber sufrido uno de esos abusos en el lugar de trabajo. La estimación ajustada a la población con el método NE4NS para esta muestra fue de 9%.

El segundo umbral se definió como la vivencia de dos o más de los siguientes abusos: ser obligado a trabajar contra su voluntad, retención de su compensación para evitar que deje el empleo o acuerdos coercitivos, amenazas o chantaje por parte del empleador para evitar que deje el empleo, trabajar en condiciones degradantes, que su empleador le imponga una deuda y que su empleador amenace con usar violencia en su contra para evitar que deje el trabajo. En ambas muestras, se encontró que porcentajes más altos de las personas encuestadas cumplían con este indicador de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso. En la muestra de las encuestas de hogares, 19% de los trabajadores habían sufrido por lo menos dos de los abusos arriba mencionados en el lugar de trabajo, con una estimación ajustada a la población de 20.2%. De las personas encuestadas con el método de bola de nieve, 20.8% alcanzaron este umbral, con una estimación ajustada a la población con el método NE4NS de 23.3%. Al analizar más detalladamente las respuestas afirmativas a las preguntas relacionadas con este umbral, se encontró que aunque se obtuvieron pocas respuestas afirmativas para algunos de los elementos constituyentes, como la violencia, los porcentajes de respuestas afirmativas sobre el robo de salarios y explotación fueron mucho más altos, comparativamente. En ambas muestras, más de 30% de las personas encuestadas respondieron afirmativamente a la pregunta “¿Reducieron el valor de los bienes que produjo o los servicios que proporcionó? (EP02)”, con lo que aumentó considerablemente el porcentaje de personas que cumplieron los criterios del umbral 2 para identificar casos de trata de personas.

En resumen, al combinar ambos umbrales para conformar la prevalencia general de posibles víctimas de trata de personas, tal como se define según las medidas comunes establecidas en el programa del PRIF, con ambos métodos de estimación se obtuvieron tasas más o menos similares (es decir, una de cada cinco personas que trabajaban en el sector pesquero de Costa Rica habían sufrido abusos en el lugar de trabajo por los que se podía calificarlas como víctimas de trata de personas).

Tabla 13: Prevalencia de la victimización a causa de la trata de personas en el trabajo actual

Encuesta de hogares			Método de bola de nieve				
	Muestra* (N=1017)%	Muestra* (N=1009)%	Muestra* (N=1009)%	Ajustado a la población con VH***%	Ajustado a la población con HCG***%	Ajustado a la población con NE4NS***%	Ajustado a la población con NE4NS+***%
Umbral 1			Umbral 1				
Sí	9.8(100)	10.6	7.1(72)	5.9	6.1	9.0	6.9
No	90.2(917)	89.4	92.9(937)	94.1	93.9	91.0	93.1
Umbral 2			Umbral 2				
Sí	19.0(193)	20.2	20.8(210)	17.4	17.3	23.3	20.5
No	81.0(824)	79.8	79.2(799)	82.6	82.7	76.7	79.5
Umbral 1 o umbral 2			Umbral 1 o Umbral 2				
Sí	21.1(215)	21.8	22.4(226)	19.3	19.4	24.4	21.8
No	78.9(802)	78.2	77.6(783)	80.7	80.6	75.6	78.2

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

*** El valor "p" correspondiente para las estimaciones con ponderaciones con HCG es de 0.05.

La ponderación con HCG solo es aplicable a las variables de la encuesta que son proporcionales o categóricas, no continuas.

BÚSQUEDA DE AYUDA Y SERVICIOS RECIBIDOS

En la tabla 17 se presentan los comportamientos de búsqueda de ayuda de las personas encuestadas que trabajaban en el sector pesquero, para ambas muestras. Es importante señalar que, debido a un error que ocurrió en el software durante la realización de las encuestas de hogares, no a todas las personas que indicaron que habían sufrido abusos en el lugar de trabajo se les preguntó si alguna vez habían pedido ayuda. Por lo tanto, la cifra total de las personas que respondieron a las preguntas sobre la búsqueda de ayuda, ya sea que hubieran pedido ayuda o no, no equivale al número de víctimas de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso. El problema con el software se remedió a tiempo antes de realizar las encuestas con el método de bola de nieve. Dicho esto, de todas formas se presentan los hallazgos de ambas encuestas; sin embargo, los datos sobre las encuestas realizadas con el método de bola de nieve son más fiables que la información generada mediante las encuestas de hogares.

A las personas encuestadas que respondieron que habían sufrido explotación durante su trabajo en el sector pesquero, se les preguntó por qué habían seguido en el empleo a pesar de sufrir abusos. En ambas muestras, la gran mayoría de estas personas (79% a 89%) dijeron que no tenían mejores opciones de empleo, y a aproximadamente una tercera parte de ellas les preocupaba perder su salario. En las encuestas de hogares se reportaron tasas más altas de abuso físico y emocional como razones por las cuales las personas continuaban en el empleo que en las encuestas realizadas con el método de bola de nieve.

De las personas encuestadas que indicaron haber sufrido abusos en el lugar de trabajo, 19% en las encuestas de hogares (20.2%, ajustado a la población) y 27.8% en la muestra del método de bola de nieve (36.4%, ajustado a la población con el método NE4NS) indicaron que habían buscado ayuda.

En ambas muestras, los servicios recibidos más comúnmente eran servicios de salud mental (encuestas de hogares, 23.8%; método de bola de nieve, 17.8%) y atención médica (encuestas de hogares, 23.8%; método de bola de nieve, 6.8%). Adicionalmente, en las encuestas de hogares, algunas personas indicaron que no les habían ayudado (42.9%) y en la muestra del método de bola de nieve 58.9% dijeron que habían recibido otros servicios. Asimismo, en las encuestas de hogares algunas personas reportaron que habían recibido ayuda de un amigo o amiga (26.1%) o compañero o compañera de trabajo (21.7%). De las personas encuestadas con el método de bola de nieve que habían solicitado ayuda, la mayoría indicaron que se la habían pedido a un compañero o compañera de trabajo (20.5%), las fuerzas de seguridad locales (23.3%) o un familiar cercano (16.4%).

Tabla 14: Comportamientos de búsqueda de ayuda

	Encuesta de hogares		Método de bola de nieve	
	Muestra* (N=1017) %	Ajustado a la población** %	Muestra* (N=1009)%	Ajustado a la población con NE4NS**%
¿Por qué eligió quedarse? (Seleccione todas las que correspondan)				
Tamaño de la muestra (N)	63		146	
Violencia física	6.3(4)	10.7	0.7(1)	0.3
Físicamente restringido	1.6(1)	1.6	0.0(0)	0
Privado de comida, agua y/o sueño	0.0(0)	0	2.7(4)	1.7
Violencia sexual	1.6(1)	0.3	0.0(0)	0
Violencia emocional	14.3(9)	12.8	2.1(3)	1.1
Daño a un familiar o a alguien a quien quiere	3.2(2)	8.5	0.0(0)	0
Acción legal (entre otros, arrestado)	1.6(1)	0.3	0.7(1)	0.3
Retención de documentos de identidad o ciudadanía (por ejemplo, pasaporte)	6.3(4)	13.8	0.7(1)	0.3
Pérdida de salarios	33.3(21)	50.3	34.2(50)	31.3
Confiscación de ahorros u otros valores	6.3(4)	12.2	0.0(0)	0
Estaba demasiado lejos de casa y sin un lugar a donde ir	11.1(7)	31.5	2.1(3)	1.4
Mantenido borracho o drogado	3.2(2)	0.4	0.0(0)	0

No hay mejores opciones de trabajo	79.4(50)	96.9	89.0(130)	89.0
Restricciones en la comunicación	3.2(2)	5.4	1.4(2)	0.8
¿Alguna vez ha buscado ayuda para alguna de las situaciones que reveló anteriormente?				
No	70.6(89)	74.2	70.3(185)	61.5
Prefiere no responder	10.3(13)	5.7	1.9(5)	2.1
Sí	19.0(24)	20.2	27.8(73)	36.4
¿A quién pidió ayuda? (Marque todo lo que corresponda)				
Tamaño de la muestra (N)	23		73	
Embajada o consulado de mi país de origen	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Organización internacional en el extranjero	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Cónyuge	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Familiar cercano (madre, padre, abuelos(as), hermanos(as))	8.7(2)	6.3	16.4(12)	11.5
Familia extendida (tía, tío, prima o primo, sobrina o sobrino, suegros)	8.7(2)	9.7	1.4(1)	0.8
Amigo o amiga	26.1(6)	27.2	11.0(8)	14.0
Compañero(a) de trabajo	21.7(5)	28.9	20.5(15)	12.7
Proveedor de servicios o consejero local	0.0(0)	0	2.7(2)	1.2
Abogado o abogada	8.7(2)	6.2	2.7(2)	8.6
Oficiales del gobierno a nivel local	17.4(4)	13.5	23.3(17)	26.4
Vecino(a) o miembro de la comunidad	8.7(2)	11.7	5.5(4)	2.6
Comunidad religiosa	4.3(1)	3	2.7(2)	1.5
Desconocido	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Otro	34.8(8)	37.5	63.0(46)	47.6

¿Qué tipo de ayuda brindaron? (Marque todo lo que corresponda)				
Tamaño de la muestra (N)	21		73	
Vivienda, comida, ropa	14.3(3)	19.8	6.8(5)	11.2
Apoyo a la salud mental	23.8(5)	22.9	17.8(13)	8.8
Asistencia de la policía	4.8(1)	3.3	9.6(7)	4.8
Asistencia de la embajada o consulado de mi país de origen	0.0(0)	0	0.0(0)	0
Asistencia de un proveedor de servicios	0.0(0)	0	1.4(1)	0.6
Asistencia médica	23.8(5)	26.4	6.8(5)	4.5
No terminaron ayudándome	42.9(9)	50.6	17.8(13)	18.8
Otro	19.0(4)	33.6	58.9(43)	69.5

Notas: *Estadísticas de la muestra; **Ajustado con base en ponderaciones específicas para cada muestra

Investigación de los factores de riesgo y factores de protección en la victimización a causa de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso

Finalmente, se efectuó una extracción de datos que implicó la realización de análisis estadísticos de múltiples variables para investigar los factores de riesgo (y por otro lado, los factores de protección) asociados a las probabilidades de victimización a causa de la explotación laboral y el trabajo forzoso, ya que muchos factores están relacionados con la vulnerabilidad de una persona a sufrir abusos de trata de personas en el sector pesquero de Costa Rica. Estas covariables se agruparon en varias categorías amplias, entre ellas las siguientes: (1) perfil demográfico, como género, edad y condición migratoria, (2) naturaleza del trabajo (es decir, tipo de trabajo) y (3) otros factores. Las probabilidades de identificar situaciones de trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso se presentan como razones de momios, con intervalos de confianza nominales de 95% calculados con base en una transformación exponencial y el teorema del límite central.

Para facilitar la interpretación, se utilizó un modelo de efectos principales con todos los predictores como un modelo de regresión logística básico. Adicionalmente, para comprender mejor los significados sustantivos de las razones de momios significativas tal como se presentan en las tablas incluidas abajo, se presentan además los efectos marginales promedio y los intervalos de confianza, así como la frecuencia y conteos de las categorías en todas las covariables. Se aplicó un algoritmo escalonado para llegar a un modelo parsimonioso. Dos grupos de covariables fueron de especial interés en la investigación de los factores de riesgo y los factores de protección: (1) el tamaño de las embarcaciones pesqueras y el alcance de las actividades de pesca y (2) los diferentes tipos de trabajos específicos que se realizan en el sector pesquero. Para obtener claridad, se llevaron a cabo dos análisis separados con el fin de diferenciar estos dos conjuntos de covariables y se identificaron varios patrones interesantes.

Como se puede ver en la tabla 18, en la muestra de las encuestas de hogares se encontró que las personas solteras o clasificadas como “otros” (por ejemplo, divorciadas, separadas o viudas) eran más propensas a sufrir victimización a causa de la trata de personas que las casadas. Por ejemplo, las personas solteras que trabajaban en el sector pesquero tenían 85% más probabilidades (razón de momios=1.85) o más de ser victimizadas que las casadas, y las personas divorciadas, separadas o viudas (clasificadas como “otros”) eran 2.3 más propensas que las casadas. Adicionalmente, el hecho de tener hijos en casa estuvo claramente asociado a un mayor riesgo de sufrir victimización. Las personas que tenían de uno a dos hijos dependientes eran aproximadamente 3.8 más propensas a ser victimizadas que las que no tenían hijos; y las que tenían tres hijos o más, eran 5.3 más propensas. Estos factores de riesgo demográficos indican claramente que existía un cierto nivel de desesperación financiera que incrementó las probabilidades de que estas personas sufrieran victimización a causa de la trata de personas. Este hallazgo fue reforzado por el hecho que las personas que trabajaban en el sector pesquero que no habían logrado cubrir los gastos de su hogar en los últimos seis meses eran aproximadamente 1.9 más propensas a ser victimizadas que las que sí lograban cubrir sus gastos.

Adicionalmente, se encontró que las personas que trabajaban en la pesca artesanal a mediana escala (por ejemplo, la pesca con palangre a una distancia de más de 40 millas, pero menos de 90 millas de la costa) eran mucho más propensas (razón de momios=3.25) a sufrir victimización que las que trabajaban en otras formas de pesca; por ejemplo, cerca de la costa o a una gran distancia de esta. Este hallazgo resulta intrigante y habría que investigar más para comprender este fenómeno. Por otro lado, al trabajar para un intermediario o subcontratista también aumentaban las probabilidades de sufrir victimización a causa de la trata de personas; razón de momios=3.56.

Tabla 15. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo

Encuesta de hogares con tamaño de embarcación y tipo de alcance (N = 983)

	Efecto marginal promedio	Error estándar	Razón de momios	Intervalo de confianza de 95%	Frecuencia %(N)
Factores demográficos					
Género					
Masculino	0.0294	0.347	1.227	(0.622, 2.422)	67.4(663)
Edad en años					
26 a 40	-0.0012	0.411	0.992	(0.443, 2.221)	35.5(349)
41 a 60	-0.0267	0.451	0.837	(0.346, 2.028)	40.2(395)
61 o más	-0.0799	0.536	0.559	(0.196, 1.598)	14.3(141)
Estado civil					
Soltero o soltera	0.0908	0.3	1.852*	(1.028, 3.336)	31.5(310)
Otro	0.1309	0.352	2.334*	(1.171, 4.656)	9.7(95)
Número de hijos					
1 a 2	0.1427	0.367	3.809**	(1.854, 7.827)	35.8(352)
3 o más	0.1945	0.398	5.277**	(2.421, 11.502)	48.3(475)

Actualmente va a la escuela					
No	0.0184	0.419	1.137	(0.501, 2.585)	88.4(869)
Nivel educativo					
Primaria	0.0086	0.304	1.063	(0.586, 1.928)	58.1(571)
secundaria y superior	0.0601	0.385	1.487	(0.699, 3.164)	18.0(177)
País de ciudadanía					
Personas extranjeras	0.0667	0.71	1.527	(0.379, 6.146)	5.1(50)
Dificultades financieras					
¿Pudo cubrir los gastos de su hogar en los últimos seis meses?					
No	0.0913	0.241	1.867**	(1.163, 2.995)	47.3(465)
Promedio mensual de gastos del hogar					
100,001 a 300,000	0.0261	0.433	1.19	(0.51, 2.78)	9.0(88)
300,001 a 500,000	-0.1364	1.371	0.268	(0.018, 3.934)	0.5(5)
500,001 a 700,000	0.3941	0.83	7.945*	(1.561, 40.434)	0.7(7)
Más de 700,001	-0.0156	1.605	0.895	(0.038, 20.817)	0.3(3)
Características del trabajo					
¿A qué se dedica?					
Pesca artesanal a pequeña escala	0.0228	0.392	1.171	(0.543, 2.526)	60.2(592)
Pesca artesanal mediana	0.2095	0.552	3.248*	(1.101, 9.578)	5.8(57)
Pesca artesanal avanzada	0.111	0.84	1.956	(0.377, 10.156)	1.5(15)
Pesca semi-industrial	-0.1238	1.606	0.329	(0.014, 7.65)	0.9(9)
Pesca industrial	0.0269	0.961	1.195	(0.181, 7.865)	1.6(16)
Otro	0.0062	0.364	1.043	(0.511, 2.128)	44.2(434)
¿Recibe el beneficio del IMAS?					
No	0.0687	0.329	1.648	(0.866, 3.138)	77.5(762)
¿Tiene licencia de INCOPESCA?					
Sí	0.0521	0.293	1.414	(0.796, 2.512)	31.1(306)

¿A qué edad empezó a trabajar en el sector pesquero?					
0 a 5 años	-0.191	1.342	0.057*	(0.004, 0.784)	0.7(7)
6 a 8 años	0.0068	0.431	1.049	(0.45, 2.441)	10.6(104)
9 a 11 años	0.0612	0.391	1.49	(0.693, 3.203)	12.6(124)
12 a 15 años	0.0143	0.314	1.104	(0.597, 2.044)	31.8(313)
16 a 18 años	-0.0077	0.38	0.946	(0.449, 1.992)	11.5(113)
¿Trabaja para un subcontratista o intermediario?					
No es aplicable	-0.0329	0.476	0.749	(0.295, 1.902)	7.7(76)
Sí	0.2146	0.254	3.562**	(2.167, 5.855)	28.8(283)
Intercepción		0.899	0.009**	(0.002, 0.053)	

Notas: * $p < .05$; ** $p < .01$

En la tabla 19 se presentan los hallazgos de las encuestas realizadas con el método de bola de nieve, que revelan algunos factores de riesgo y factores de protección que eran diferentes a los que se encontraron en las encuestas de hogares. Los hombres eran mucho más propensos a sufrir victimización que las mujeres (razón de momios=2.41). Asimismo, los adultos de 26 a 40 años de edad tenían más del doble de probabilidades (razón de momios=2.11) de ser victimizadas que los adultos jóvenes de 18 a 25 años de edad. En comparación con esto, no había otros grupos etarios más o menos propensos a sufrir abusos relacionados con la trata de personas que el grupo etario de 18 a 25 años.

Una vez más, se encontró que la situación financiera de las familias estaba relacionada con las probabilidades de las personas de ser victimizadas a causa de la trata de personas. Las personas que indicaron que les resultaba difícil cubrir los gastos de hogar tenían 60% más probabilidades (razón de momios=1.58) de haber sufrido abusos relacionados con la trata de personas.

Es interesante notar que en la muestra del método de bola de nieve, el tipo de embarcación y alcance de la pesca parecía revelar más factores de riesgo. Las personas que se dedicaban a la pesca artesanal a pequeña escala cerca de la costa (es decir, en pangas) eran 87% más propensas (razón de momios=1.87) a ser victimizadas que las que se dedicaban a otros tipos de pesca. De manera similar a lo encontrado en la muestra de las encuestas de hogares, las personas que se dedicaban a la pesca mediana (es decir, pesca de palangre a una distancia de más de 40 millas, pero menos de 90 millas de la costa) también eran más propensas a sufrir victimización: hasta cuatro veces más (razón de momios=4.04) que las que no se dedicaban a este tipo de pesca. Otro factor asociado con la victimización a causa de la trata de personas era la tenencia (o falta de tenencia) de una licencia para pescar. Las personas encuestadas que no sabían si tenían una licencia o preferían no responder esta pregunta eran aproximadamente 3.6 más propensas a ser víctimas de trata de personas que las que indicaron que no tenían licencia de INCOPESCA. Adicionalmente, se identificó que las personas encuestadas (N=12) cuyos empleadores había pagado su cuota de contratación eran 5.5 veces más propensas a sufrir victimización, aunque debido al número reducido de casos la estimación resulta un tanto inestable. Al igual que en la muestra de encuestas de hogares, al trabajar para un intermediario o subcontratista también aumentaban las probabilidades de sufrir abusos relacionados con la trata de personas (razón de momios=2.923).

Tabla 16. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo

Método de bola de nieve con tamaño de embarcación y tipo de alcance (N = 985)

	Efecto marginal promedio	Error estándar	Razón de momios	Intervalo de confianza de 95%	Frecuencia %(N)
Factores demográficos					
Género					
Masculino	0.1192	0.251	2.411**	(1.475, 3.943)	53.1(523)
No binario	0.0368	1.138	1.366	(0.147, 12.702)	0.5(5)
Edad en años					
26 a 40	0.0977	0.329	2.112*	(1.109, 4.022)	36.5(360)
41 a 60	0.0535	0.36	1.553	(0.767, 3.143)	37.5(369)
61 o más	0.0449	0.424	1.456	(0.634, 3.344)	9.9(98)
Estado civil					
Soltero o soltera	0.0426	0.206	1.356	(0.905, 2.03)	44.6(439)
Otro	-0.0331	0.335	0.764	(0.396, 1.474)	9.3(92)
Número de hijos					
1 a 2	0.0261	0.29	1.215	(0.689, 2.143)	42.0(414)
3 o más	0.0212	0.309	1.173	(0.64, 2.149)	41.5(409)
Actualmente va a la escuela					
Sí	0.0743	0.268	1.659	(0.981, 2.807)	14.6(144)
Nivel educativo					
Menos de primaria	0.0124	0.234	1.096	(0.692, 1.735)	19.9(196)
Secundaria y superior	0.0309	0.242	1.248	(0.778, 2.004)	22.2(219)
País de ciudadanía					
Personas extranjeras	0.0516	0.275	1.428	(0.833, 2.446)	12.3(121)
Dificultades financieras					
¿Pudo cubrir los gastos de su hogar en los últimos seis meses?					
No	0.0614	0.192	1.583*	(1.086, 2.308)	61.9(610)

Promedio mensual de gastos del hogar					
100,001 a 300,000 (incluidos 2 de más de 300,000)	0.086	0.379	1.764	(0.839, 3.711)	6.2(61)
Características del trabajo					
¿A qué se dedica?					
Pesca artesanal a mediana escala	0.0837	0.265	1.871*	(1.114, 3.143)	55.9(551)
Pesca artesanal mediana	0.2384	0.39	4.044**	(1.884, 8.678)	5.4(53)
Pesca artesanal avanzada	0.2126	0.82	3.531	(0.708, 17.615)	0.9(9)
Otro [^]	0.08	0.258	1.798*	(1.084, 2.984)	52.8(520)
¿Recibe el beneficio del IMAS?					
No	0.041	0.233	1.364	(0.864, 2.152)	75.5(744)
¿Tiene licencia de INCOPESCA?					
Sí	0.0025	0.24	1.02	(0.637, 1.633)	19.1(188)
No sabe/Prefiere no responder	0.211	0.339	3.622**	(1.864, 7.038)	9.0(89)
¿Su patrón pagó la cuota de contratación?					
No	0.012	0.212	1.091	(0.72, 1.654)	38.4(378)
Sí	0.2991	0.842	5.516*	(1.06, 28.713)	1.2(12)
¿A qué edad empezó a trabajar en el sector pesquero?					
0 a 5 años	0.3795	1.345	8.654	(0.62, 120.793)	0.6(6)
6 a 8 años	0.025	0.349	1.206	(0.609, 2.389)	8.2(81)
9 a 11 años	0.059	0.309	1.524	(0.831, 2.792)	11.8(116)
12 a 15 años	0.0417	0.24	1.357	(0.848, 2.17)	28.7(283)
16 a 18 años	-0.011	0.315	0.916	(0.494, 1.698)	13.8(136)
¿Trabaja para un subcontratista o intermediario?					
No es aplicable	-0.0947	0.41	0.332**	(0.149, 0.742)	14.6(144)
Sí	0.1706	0.189	2.931**	(2.026, 4.242)	35.8(353)
Intercepción		0.657	0.008**	(0.002, 0.027)	

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$.

[^]Otro tamaño de la embarcación y tipo de alcance incluye los siguientes: pesca semi-industrial (camarón, bolillo), pesca industrial (atún, de otros países) y otros (extracción de moluscos, pesca artesanal a mano, reventa de combustible, hielo, talleres).

Seguidamente, se efectuaron análisis para explorar si personas en sectores específicos del sector pesquero estarían más propensas a sufrir abusos relacionados con la trata de personas. En estos análisis, se encontró un conjunto de factores de riesgo y factores de protección similares. Tal como se puede ver en la tabla 20, en la muestra de encuestas de hogares se encontró que las personas divorciadas, separadas o viudas eran 2.9 veces más propensas de ser victimizadas que las casadas. E igualmente, las personas con hijos eran mucho más propensas a sufrir victimización que las que no tenían hijos. En comparación con las personas que no tenían hijos, las que tenían de uno a dos hijos eran aproximadamente 3.9 veces más propensas y las que tenían tres hijos, 4.9 veces más propensas a ser victimizadas que las que no tenían hijos, lo que indica claramente que las dificultades financieras quizás eran un fuerte predictor de la vulnerabilidad a sufrir victimización. Asimismo, las personas que no podían cubrir los gastos de su hogar tenían 93% más probabilidades (razón de momios=1.93) de ser victimizadas que las que sí podían cubrir los gastos de su hogar.

Al examinar detalladamente la relación entre tareas o grupos específicos dentro del sector pesquero y la victimización a causa de la trata de personas, en la mayoría de las covariables se identificó poco poder predictivo. Solo una tarea (las personas dedicadas a pelar camarón) era un predictor significativo de la propensión de estas personas trabajadoras a ser victimizadas (razón de momios=2.50). En ninguna otra función o trabajo en el sector pesquero parecía haber mayores probabilidades de sufrir este tipo de victimización que en los demás. Por otro lado, las personas que no recibían beneficios y asistencia social (es decir, IMAS) tenían 97% más probabilidades (razón de momios=1.97) de ser victimizadas a causa de la trata de personas que las que sí los recibían. Y una vez más, tal como se encontró anteriormente en los análisis arriba presentados, el hecho de trabajar para un intermediario o subcontratista podía incrementar las probabilidades de sufrir victimización (razón de momios=3.69).

Tabla 17. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo

Encuesta de hogares con diferentes trabajos o funciones en el sector pesquero (N = 983)

	Efecto marginal promedio	Error estándar	Razón de momios	Intervalo de confianza de 95%	Frecuencia %(N)
Factores demográficos					
Género					
Masculino	0.0638	0.373	1.593	(0.766, 3.311)	67.4(663)
Edad en años					
26 a 40	0.0035	0.43	1.023	(0.441, 2.376)	35.5(349)
41 a 60	-0.0297	0.473	0.818	(0.323, 2.068)	40.2(395)
61 o más	-0.102	0.528	0.456	(0.162, 1.283)	14.3(141)
Estado civil					
Soltero o soltera	0.0827	0.299	1.788	(0.994, 3.214)	31.5(310)
Otro	0.1658	0.355	2.903**	(1.448, 5.818)	9.7(95)
Número de hijos					
1 a 2	0.1396	0.378	3.688**	(1.757, 7.743)	35.8(352)
3 o más	0.1838	0.43	4.903**	(2.109, 11.396)	48.3(475)

Actualmente va a la escuela					
No	0.0181	0.414	1.139	(0.506, 2.566)	88.4(869)
Nivel educativo					
Primaria	-0.0086	0.295	0.94	(0.527, 1.677)	58.1(571)
secundaria y superior	0.0464	0.378	1.362	(0.649, 2.857)	18.0(177)
País de ciudadanía					
Personas extranjeras	0.0379	0.618	1.29	(0.384, 4.329)	5.1(50)
Dificultades financieras					
¿Pudo cubrir los gastos de su hogar en los últimos seis meses?					
No	0.0938	0.24	1.927**	(1.204, 3.085)	47.3(465)
Promedio mensual de gastos del hogar					
100,001 a 300,000	0.0164	0.412	1.12	(0.5, 2.51)	9.0(88)
300,001 a 500,000	-0.1351	1.351	0.266	(0.019, 3.761)	0.5(5)
500,001 a 700,000	0.4319	0.806	10.253**	(2.111, 49.811)	0.7(7)
Más de 700,001	-0.058	1.708	0.635	(0.022, 18.051)	0.3(3)
Características del trabajo					
¿A qué se dedica?					
Dueño de embarcación	0.0388	0.378	1.304	(0.622, 2.735)	23.2(228)
Combinación^	0.0528	0.404	1.419	(0.643, 3.133)	7.8(77)
Capitán	0.0683	0.333	1.577	(0.82, 3.032)	20.9(205)
Tripulante	0.0792	0.357	1.676	(0.833, 3.372)	12.5(123)
Peón	0.0515	0.294	1.424	(0.8, 2.536)	32.0(315)
Servicio de reparación	0.092	0.446	1.794	(0.749, 4.299)	4.5(44)
Procesamiento de pescado	-0.0567	0.346	0.653	(0.332, 1.287)	16.3(160)
Peladora de camarón	0.1474	0.419	2.497*	(1.098, 5.678)	11.8(116)
Redes para pescar	-0.0191	0.401	0.872	(0.397, 1.913)	9.3(91)
Comercialización de productos pesqueros	0.0825	0.344	1.716	(0.875, 3.368)	15.8(155)
Extracción de moluscos	0.0887	0.44	1.779	(0.75, 4.216)	15.0(147)
Otro	-0.0078	0.445	0.946	(0.395, 2.264)	6.6(65)

¿Recibe el beneficio del IMAS?					
No	0.0884	0.333	1.966*	(1.023, 3.779)	77.5(762)
¿Tiene licencia de INCOPECA?					
Sí	0.0847	0.296	1.764	(0.988, 3.15)	31.1(306)
¿A qué edad empezó a trabajar en el sector pesquero?					
0 a 5 años	-0.198	1.403	0.049*	(0.003, 0.767)	0.7(7)
6 a 8 años	-0.003	0.438	0.979	(0.415, 2.311)	10.6(104)
9 a 11 años	0.0173	0.414	1.127	(0.5, 2.537)	12.6(124)
12 a 15 años	0.0088	0.31	1.063	(0.579, 1.952)	31.8(313)
16 a 18 años	-0.0089	0.393	0.938	(0.434, 2.025)	11.5(113)
¿Trabaja para un subcontratista o intermediario?					
No es aplicable	-0.0469	0.533	0.643	(0.226, 1.828)	7.7(76)
Sí	0.2153	0.252	3.685**	(2.249, 6.037)	28.8(283)
Intercepción		0.867	0.005**	(0.001, 0.027)	

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$.

^ El sector pesquero combinado incluye lo siguiente: armador, receptor de pescado, transporte de pescado, ayudantes en muelle, venta de suministros, gasolina, turismo vinculado a la pesca.

En la muestra del método de bola de nieve, se encontraron patrones similares a los arriba presentados en el análisis del tipo de embarcación o el alcance de las actividades de pesca. Tal como se puede ver en la tabla 21, se encontró que las personas del género masculino eran 2.27 más propensas a ser victimizadas que las del género femenino. Por otro lado, las personas que trabajaban en el sector pesquero que tenían de 26 a 40 años de edad tenían el doble de probabilidades (razón de momios=2.10) de ser victimizadas que las que tenían de 18 a 25 años de edad. El hecho de tener hijos no era predictor de ningún riesgo; sin embargo, para las personas que no podían cubrir los gastos del hogar, las probabilidades de sufrir victimización a causa de la trata de personas aumentaban aproximadamente 63% (razón de momios=1.63). Asimismo, de manera similar a los hallazgos de la muestra de encuestas de hogares, no se identificaron trabajos o grupos específicos dentro del sector pesquero que estuvieran asociados a un mayor o menor riesgo de sufrir victimización.

Las personas que no sabían si tenían una licencia para pescar o que preferían no responder esa pregunta eran más propensas a ser victimizadas (razón de momios=3.18). Por otro lado, trabajar para un empleador que había pagado la cuota de contratación también estaba asociado al riesgo de sufrir victimización. Y finalmente, una vez más, la propensión de las personas que trabajaban para un intermediario o subcontratista a sufrir victimización a causa de la trata de personas aumentaba 2.86 veces.

Tabla 18. Regresión logit ponderada por encuesta de los indicadores de la trata de personas para variables demográficas y financieras y variables relativas al empleo

Método de bola de nieve con diferentes trabajos o funciones en el sector pesquero (N = 985)

	Efecto marginal promedio	Error estándar	Razón de momios	Intervalo de confianza de 95%	Frecuencia %(N)
Factores demográficos					
Género					
Masculino	0.1123	0.27	2.271**	(1.339, 3.852)	53.1(523)
No binario	0.0266	1.079	1.252	(0.151, 10.38)	0.5(5)
Edad en años					
26 a 40	0.0958	0.326	2.102*	(1.108, 3.985)	36.5(360)
41 a 60	0.0641	0.363	1.688	(0.829, 3.441)	37.5(369)
61 o más	0.0589	0.438	1.625	(0.689, 3.833)	9.9(98)
Estado civil					
Soltero o soltera	0.0362	0.207	1.292	(0.861, 1.939)	44.6(439)
Otro	-0.041	0.344	0.717	(0.365, 1.407)	9.3(92)
Número de hijos					
1 a 2	0.0282	0.293	1.232	(0.694, 2.186)	42.0(414)
3 o más	0.0189	0.316	1.152	(0.62, 2.141)	41.5(409)
Actualmente va a la escuela					
Sí	0.0745	0.265	1.655	(0.985, 2.78)	14.6(144)
Nivel educativo					
Menos de primaria	0.016	0.239	1.124	(0.703, 1.795)	19.9(196)
Secundaria y superior	0.0265	0.241	1.208	(0.754, 1.937)	22.2(219)
País de ciudadanía					
Personas extranjeras	0.0367	0.277	1.29	(0.75, 2.22)	12.3(121)
Dificultades financieras					
¿Pudo cubrir los gastos de su hogar en los últimos seis meses?					
No	0.0654	0.196	1.626*	(1.108, 2.388)	61.9(610)

Promedio mensual de gastos del hogar					
100,001 a 300,000 (incluidos 2 de más de 300,000)	0.0769	0.37	1.663	(0.805, 3.434)	6.2(61)
Características del trabajo					
¿A qué se dedica?					
Dueño de embarcación	-0.0352	0.345	0.767	(0.39, 1.507)	15.3(151)
Combinación^	0.0762	0.311	1.656	(0.901, 3.045)	7.7(76)
Capitán	0.0411	0.31	1.329	(0.723, 2.441)	11.8(116)
Tripulante	0.0953	0.323	1.855	(0.986, 3.492)	8.9(88)
Peón	0.0008	0.235	1.006	(0.635, 1.594)	36.5(360)
Procesamiento de pescado	0.0368	0.296	1.291	(0.723, 2.305)	10.4(102)
Peladora de camarón	-0.0007	0.31	0.995	(0.542, 1.827)	22.0(217)
Redes para pescar	-0.0022	0.452	0.984	(0.406, 2.388)	4.0(39)
Extracción de moluscos	-0.0218	0.289	0.851	(0.483, 1.498)	19.5(192)
Otro	0.0017	0.406	1.012	(0.457, 2.245)	8.0(79)
¿Recibe el beneficio del IMAS?					
No	0.0357	0.227	1.305	(0.836, 2.038)	75.5(744)
¿Tiene licencia de INCOPESCA?					
Sí	0.0847	0.296	1.764	(0.988, 3.15)	31.1(306)
¿Tiene licencia de INCOPESCA?					
Sí	0.0119	0.21	1.09	(0.722, 1.645)	38.4(378)
No sabe/Prefiere no responder	0.3206	0.818	6.048*	(1.217, 30.048)	1.2(12)
¿A qué edad empezó a trabajar en el sector pesquero?					
0 a 5 años	0.354	1.324	7.552	(0.564, 101.078)	0.6(6)
6 a 8 años	0.0403	0.347	1.345	(0.681, 2.655)	8.2(81)
9 a 11 años	0.0497	0.316	1.435	(0.773, 2.664)	11.8(116)
12 a 15 años	0.0495	0.241	1.433	(0.894, 2.297)	28.7(283)
16 a 18 años	0.0048	0.309	1.038	(0.566, 1.904)	13.8(136)

¿Trabaja para un subcontratista o intermediario?					
No es aplicable	-0.091	0.439	0.357*	(0.151, 0.844)	14.6(144)
Sí	0.1675	0.188	2.864**	(1.982, 4.14)	35.8(353)
Intercepción		0.602	0.015**	(0.005, 0.049)	

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$.

^ El sector pesquero combinado incluye lo siguiente: armador, receptor de pescado, transporte de pescado, ayudantes en muelle, venta de suministros, servicio de reparación, gasolina, comercialización de productos pesqueros, turismo vinculado a la pesca.

En conclusión, en los análisis de los factores de riesgo y factores de protección relacionados con las probabilidades de sufrir abusos a causa de la trata de personas, se identificaron varios patrones interesantes. La situación financiera de la familia parecía ser un fuerte predictor de la propensión a sufrir victimización, lo que indica que las dificultades financieras son una posible causa de la victimización, como por ejemplo, tener hijos o no poder cubrir los gastos del hogar. Con pocas excepciones (como uno de los grupos etarios y el hecho de ser del género masculino), la mayoría de las variables demográficas parecían no tener ninguna influencia en el riesgo de ser victimizado. Otro factor consistente predictor del riesgo de victimización era trabajar para un subcontratista o intermediario. En general, los hallazgos de los análisis de múltiples variables parecen indicar que la vulnerabilidad a ser victimizado no podía asociarse a ningún perfil demográfico ni necesariamente atribuirse al tipo de trabajo que una persona decidía realizar. Muy probablemente, los factores relacionados con la situación de cada persona, como dificultades financieras y empleadores inescrupulosos, además de resiliencia psicológica y preparación personal, pueden influir más en los riesgos de sufrir victimización a causa de la trata de personas.



Puntarenas, Costa Rica © IOM 2023.

DISCUSIÓN Y RECOMENDACIONES





DISCUSIÓN Y RECOMENDACIONES

Este estudio es importante para la comunidad de investigadores por dos razones de peso. En primer lugar, en el sector pesquero el trabajo forzoso es un tipo de trata de personas con fines de explotación laboral que ha recibido mucha atención de los medios de comunicación, pero sobre el que se han realizado pocos estudios de investigación empíricos y sistemáticos ya que, debido su naturaleza oculta, no se ha prestado mucho para investigarlo. Y en segundo lugar, a pesar de que el conocimiento empírico sobre este problema es escaso, los investigadores de la trata de personas no tienen una percepción clara de cuál es la mejor forma de abordar el tema de la estimación de prevalencia de la trata de personas en el campo, especialmente cuando las poblaciones objetivo son difíciles de acceder. Usualmente, en las iniciativas de investigación sobre este tema se estudian poblaciones que no solo son difíciles de acceder sino además, están distribuidas de forma muy dispareja, lo que constituye un reto constante en los esfuerzos por proporcionar estimaciones de prevalencia robustas para utilizarse ya sea para abogar por estas poblaciones o para establecer parámetros de referencia. Se nos brindó esta singular oportunidad de llevar a cabo una comparación directa de dos metodologías de muestreo ampliamente conocidas. Por medio de esta prueba comparativa empírica, intentamos responder algunas de las preguntas fundamentales sobre cuáles enfoques podrían ser mejores para medir la esclavitud moderna y concretamente, la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el sector pesquero. Creemos que no se han realizado estudios de este tipo y con este diseño en el campo de la investigación sobre la trata de personas. Es difícil sobreestimar el posible impacto e importancia del estudio desde un punto de vista metodológico. Aparte de la importancia metodológica del estudio, tuvimos además la singular oportunidad de interactuar con investigadores locales y capacitarlos en la interpretación y aplicación de los procedimientos en el campo, tal como se habían diseñado. Consideramos que la OIM (nuestro socio local en Costa Rica) adquirió mucha experiencia en la ejecución de este estudio según lo diseñamos. Los conocimientos técnicos y experiencia de campo colocarán a la OIM en una posición mucho mejor para realizar estudios similares en el futuro. En las siguientes secciones de este documento reflexionamos sobre los conocimientos adquiridos durante el análisis de las dos estrategias de estimación principales, así como las lecciones aprendidas.

Comparación de las estrategias de estimación

Tras revisar los resultados de la estimación arriba presentados, encontramos que ambas estrategias funcionaron bien, pero que generaron estimaciones muy discrepantes con respecto al tamaño poblacional; reiteramos que los diseños de muestreo en múltiples etapas no son los más apropiados para estimar el tamaño de un dominio oculto de una población, como fue el caso en el contexto de este estudio. Con ambas estrategias de muestreo, se requirió un alto nivel de planificación y cuidado para obtener estimaciones eficaces. En un informe elaborado por nuestro socio local en Costa Rica se incluyen reflexiones más detalladas acerca de los procedimientos aplicados en el campo como parte de ambas actividades de recolección de datos. Desde un punto de vista analítico, cada una de las estrategias tiene varias ventajas y desventajas en comparación con la otra. A continuación se presenta un resumen de las lecciones aprendidas y las limitaciones de este estudio. Como se señaló con anterioridad, es evidente que con ambas estrategias (las encuestas de hogares y el método de bola de nieve) se llegó a diferentes partes de la población y se obtuvieron estimaciones discrepantes sobre el tamaño poblacional, así como algunos aspectos de la composición de la población.

Por esta razón, recomendamos utilizar metodologías híbridas (es decir, utilizar dos o más estrategias en cada estudio) siempre cuando sea factible, con el fin de 1) incrementar la cobertura de la población abarcada por el estudio, 2) realizar validaciones cruzadas y, posiblemente, combinar las estimaciones para obtener estimaciones menos sesgadas y/o más eficaces (por ejemplo, por medio del uso de un promedio ponderado basado en la varianza estimada de los estimadores) y 3) ayudar a ampliar el conocimiento sobre cuáles estrategias son más adecuadas para realizar estudios específicos sobre poblaciones ocultas.

Evaluación de ambos métodos de estimación de prevalencia

En general, ambos métodos de muestreo fueron eficaces para generar estimaciones de población sobre el alcance de la trata de personas con fines de explotación laboral y trabajo forzoso en el sector pesquero de Costa Rica. Con estas dos estrategias, se obtuvieron estimaciones un tanto diferentes del tamaño poblacional; incluso con el método de bola de nieve, las estimaciones del tamaño poblacional fueron bastante discrepantes. Desde la perspectiva de las ciencias sociales aplicadas, ambas estrategias de estimación parecen haber funcionado relativamente bien. Sin embargo, fue mucho más fácil realizar las encuestas de hogares debido a su complejidad mucho menor, en comparación con el método de bola de nieve, ya que para este último es necesario contar con un plan elaborado que permita rastrear a las personas referidas por las personas encuestadas, así como cualquier recaptura. Además, con este método no solo ocurrieron muchos errores al ingresar códigos de datos en Qualtrics y en las hojas de rastreo sino además, el costo general de la encuesta aumentó debido a las diversas estructuras de incentivos que se utilizaron y la considerable depuración de datos que fue necesaria. Dicho esto, el método de bola de nieve sí sirvió para identificar con éxito subgrupos de población más difíciles de acceder, como por ejemplo, personas de otras nacionalidades (no costarricenses) y personas que se dedicaban a la pesca a una gran distancia de la costa, lo que no se pudo lograr por medio de las encuestas de hogares. Por otro lado, nuestra aplicación del método de ampliación de redes/contactos no fue completa, ya que se agregó como un tercer método tras obtener el financiamiento para realizar las encuestas de hogares y el método de bola de nieve y además, por limitaciones de tiempo no fue posible plantear todas las preguntas requeridas para el método de ampliación de redes/contactos. Por consiguiente, los datos no fueron propicios para medir con precisión las redes sociales personales de las personas encuestadas.

Con respecto a la tasa de prevalencia de la victimización a causa de la trata de personas, ambas estrategias parecen servir para identificar la ocurrencia de abusos de este tipo en la población meta. De hecho, con ambas estrategias se obtuvieron hallazgos bastante similares, como se puede ver en la tabla 16. Para ambos umbrales de calificación del tipo de trata de personas estudiado se obtuvieron datos similares, aunque para el umbral 1, que incluía los criterios más rigurosos, se registraron tasas de ocurrencia más bajas que para el umbral 2, que tenía criterios menos rigurosos. Con respecto al umbral 1, con las encuestas de hogares se identificó una tasa un poco más alta de abusos que con el método de bola de nieve, mientras que para el umbral 2 los datos generados por medio de ambas estrategias de estimación fueron casi idénticos. En resumen, ambas estrategias tuvieron una eficacia más o menos igual para detectar abusos relacionados con la trata de personas sufridos por personas que trabajan en el sector pesquero de Costa Rica.



Puntarenas, Costa Rica © IOM 2023.

Encuestas de hogares

Ventajas:

1. Son eficaces para establecer un marco de muestreo espacial cuando las comunidades tienen límites claramente definidos, incluso cuando no hay un registro oficial disponible.
2. Permiten estimar y mapear los lugares con una mayor prevalencia de características que son de gran interés para el equipo de investigadores.
3. Es un método convencional, fácil de comprender y aplicar en el campo, con procedimientos de campo establecidos.
4. Sirven para generar estimaciones que posiblemente sean más representativas de la población general en la zona objetivo.
5. Son eficaces en cuanto a los costos: la capacitación y supervisión de las personas encuestadoras estaban claramente definidas y fueron fáciles de llevar a cabo; y además, es más fácil depurar los datos y prepararlos para su análisis.
6. Son encuestas anónimas sin seguimiento; por consiguiente, hay menos preocupaciones de seguridad.
7. El diseño de verdadero muestreo probabilístico permite realizar estimaciones defendibles y libres de sesgos de las cifras de población; sin embargo, esto únicamente es aplicable para las personas que están accesibles por medio de una invitación personal en los hogares.
8. Se prestan para agregar un módulo del método de ampliación de redes/contactos, ya que las encuestas de hogares son un método de muestreo probabilístico que es apropiado para estudiar poblaciones.
9. Existe software estadístico fácilmente disponible para ayudar con la aplicación de enfoques tradicionales como las encuestas de hogares; esto incluye el muestreo basado en un marco y el análisis de conjuntos de datos.
10. Se evita caer en juegos; es decir, que las personas encuestadas intenten canjear múltiples cupones con el único propósito de recibir los incentivos.
11. Las situaciones de datos faltantes se manejan fácilmente por medio de procedimientos de imputación basados en fórmulas de regresión que pueden aplicarse a la muestra probabilística.
12. Pueden utilizarse en combinación con diseños de muestreo espacial adaptable, que sirven para muestrear zonas o barrios adyacentes a aquellos donde hay un número elevado de personas de interés para el estudio, con el fin de incrementar el número total de personas con estas características y generar estimaciones eficaces.

Desventajas:

1. Pueden considerarse ineficaces para llegar a bolsones de posibles víctimas de trata de personas dentro de la población meta que podrían agruparse en ciertos lugares y vivir alejadas de las residencias usuales y, por consiguiente, se incluiría a un número más bajo de posibles víctimas de trata de personas en la muestra.
2. Puede ser difícil calcular las probabilidades de selección cuando la falta de respuesta es una función de la pertenencia a grupos de poblaciones ocultas, y con las experiencias de falta de respuesta no se pueden observar las covariables.
3. Quizás no sean apropiadas para estimar con eficacia el tamaño de las poblaciones ocultas, especialmente cuando la población oculta es pequeña, en comparación con la población general.
4. Es posible que no se logre una cobertura total de la población meta del estudio.

Encuestas de hogares

Ventajas:

1. La característica más alentadora del método de bola de nieve es su capacidad de llegar a posibles víctimas de trata de personas que no serían identificadas con el método tradicional de encuestas de hogares; es decir, con el método de bola de nieve se puede lograr una cobertura total o casi total de la población meta del estudio. Por ejemplo, tal como lo indican las tablas demográficas de las estadísticas de las muestras del estudio, con el método de bola de nieve fue posible llegar a un mayor número de ciudadanos de otros países (no costarricenses). Por lo tanto, la muestra incluye a un mayor número de personas con características que son de gran interés para los investigadores del estudio.
2. Es más fácil estimar el tamaño de la población oculta, ya que pueden aplicarse procedimientos nuevos para obtener estimaciones fiables basadas en la red de la muestra observada en su totalidad.
3. Permite a los analistas hacer deducciones acerca de las estructuras de las redes de la población meta del estudio, lo que puede correlacionarse bien con la prevalencia y facilitar la realización estratégica de programas de intervención.
4. Hay un rápido incremento en la cantidad y disponibilidad de bibliografía y software de análisis estadístico, que están accesibles de manera pública y gratuita, para apoyar a los equipos de investigadores en la planificación, administración y análisis de encuestas.
5. El método de bola de nieve permite utilizar diferentes versiones de diseños de rastreo de enlaces que pueden adaptarse en el campo para llegar a personas y zonas que son de gran interés para los investigadores del estudio.

Desventajas:

1. La planificación y ejecución es mucho más complicada y, por lo tanto, las operaciones de campo tienen un costo más elevado.
 - a. Con este método, el personal de la encuesta requiere mucha más capacitación y es necesario realizar muchos más procedimientos y supervisión en el campo; la capacitación de este equipo de personas encuestadoras para prepararlas y familiarizarlas con los procedimientos de campo duró tres veces más que la del equipo de las encuestas de hogares.
 - b. Durante las actividades de campo es necesario establecer un sistema de rastreo separado, en paralelo con la recolección de datos en tabletas, para rastrear a todas las personas encuestadas con base en sus vínculos; esto crea una carga de trabajo mucho mayor para las personas supervisoras y las personas encuestadoras en el campo, ya que deben rastrear las referencias y llevar un registro del pago de incentivos.
 - c. Se requiere una mayor depuración posterior de los datos, ya que se supone que todas las personas encuestadas están vinculadas con otras personas, y puede haber múltiples vínculos entre las diferentes redes sociales dado que el estudio se realizó en comunidades.
2. Hay retos considerables en la verificación oportuna de los vínculos durante el trabajo de campo, por lo que se presentan retos en la depuración posterior y control de calidad de los datos.
3. Los costos de los incentivos son más elevados, ya que se utilizan procedimientos de reclutamiento mediante el pago de incentivos.
4. Se recolecta información potencialmente identificable, lo que obliga al equipo de investigadores a abordar temas adicionales relacionados con los datos.
5. Es necesario investigar más sobre los métodos de ponderación de las redes de la muestra y refinarlos, con el fin de poder realizar estimaciones sólidas para la amplia gama de panoramas diferentes que se encuentran comúnmente al estudiar poblaciones ocultas.
6. No siempre está claro cuál método de bola de nieve es el más adecuado para estudiar una población oculta específica.

Evaluación del método de ampliación de redes/contactos

Dadas las condiciones de campo y la configuración de este estudio, no fue posible aplicar una versión completa del método de ampliación de redes/contactos. Para poner en práctica adecuadamente el método de ampliación de redes/contactos en un estudio es necesario realizar una medición cuidadosa de la red social de las personas encuestadas, con la suficiente precisión como para poder efectuar análisis específicos con este método. En el presente estudio, de haber medido el tamaño de las redes, la duración de la encuesta habría aumentado mucho e inevitablemente hubiera ocurrido la fatiga que induce la frecuencia de las encuestas. Por ejemplo, en un estudio realizado recientemente para estimar la prevalencia de personas que viven con el VIH en Singapur, se utilizaron las preguntas correspondientes a docenas de poblaciones conocidas (Teo et al., 2019), lo que no habría sido factible en el presente estudio. Además, debido al tiempo requerido para administrar un estudio adecuado con el método de ampliación de redes/contactos, la duración del trabajo de campo de las personas encuestadoras hubiera aumentado; por lo tanto, el ritmo de la recolección de datos habría bajado y los costos relacionados con los aspectos logísticos en el campo y las medidas de seguridad habrían aumentado. Dado el diseño limitado y las mediciones imperfectas del tamaño de las redes sociales de las personas encuestadas, nuestras estimaciones realizadas con el método de ampliación de redes/contactos (sin y con estimaciones VF) son menores y mayores, respectivamente, que las estimaciones generadas con las otras dos estrategias. Nuestra sugerencia es similar a lo que Salganik et al. (2011b) indican en su estudio: si los hallazgos del estudio realizado en Costa Rica se confirman mediante estudios adicionales, entonces quizás el método de ampliación de redes/contactos no sea adecuado para estimar el tamaño de poblaciones como la que estudiamos aquí, ya que puede ser demasiado difícil diseñar el módulo de ampliación de redes y administrarlo cuando se realizará además una encuesta extensa.

Limitaciones del estudio

El presente estudio tiene varias limitaciones que arrojan luz sobre posibles formas de realizar investigaciones futuras. Las limitaciones más importantes incluyen las siguientes:

- Las actividades de recopilación de datos se realizaron únicamente en horas diurnas, por lo que se excluyó sistemáticamente a las personas que trabajaban en ese horario y que no estaban en casa durante la realización de las encuestas de hogares o no podían dejar su trabajo para participar en el muestreo con el método de bola de nieve.
- La recolección de datos se limitó a comunidades situadas en la costa del Pacífico de Costa Rica, lo que limitó la posibilidad de generalizar la información para incluir la costa del Caribe del país.
- Con ambos métodos (y especialmente con las encuestas de hogares) se llegó a pocas personas de otras nacionalidades (no costarricenses) que trabajaban en el sector pesquero de Costa Rica; esto indica que para llegar a esta población es necesario utilizar un método de reclutamiento diferente.
- Dado que nuestro objetivo principal era comparar la metodología de estimación mediante encuestas de hogares con el método de bola de nieve, no fue posible ejecutar un diseño completo del método de ampliación de redes/contactos; por lo tanto, las conclusiones relacionadas con este último método pueden prestarse a interpretaciones alternativas.
- Debido a la falta de confianza a nivel institucional y/o preocupaciones de seguridad, no fue posible llegar a ciertos grupos (por ejemplo, personas no costarricenses o personas involucradas en actividades delictivas), lo que limitó nuestra comprensión de la prevalencia de la modalidad de trata de personas que estudiamos en estas poblaciones, aunque quizás sean las más vulnerables.

Recomendaciones

RECOMENDACIONES GENERALES DE INVESTIGACIÓN

- La contratación de personas supervisoras de campo y personas encuestadoras que residen en las comunidades meta y que tienen un conocimiento previo del sector objetivo sirve para generar relaciones de confianza, mejorar las actividades de recopilación de datos y facilitar la toma de decisiones que deben adaptarse a las realidades locales durante el proceso de recolección de datos.
- La realización de encuestas de hogares (especialmente si se utilizan incentivos monetarios) en comunidades donde es común la violencia general, como robo, uso de armas de fuego y riesgo de violencia callejera, debe planificarse muy bien para reducir el riesgo de lesiones para todas las partes involucradas.
- Por medio de una supervisión estrecha y un sistema de seguimiento integral se garantiza que haya claridad entre los miembros de los equipos y que las encuestas administradas en el campo se monitoreen con mayor precisión; y además, se evita que las personas encuestadoras cometan errores al ingresar los códigos de la encuesta o que repitan códigos.
- Al contar con criterios estandarizados para la selección de “semillas” durante la aplicación de la metodología de bola de nieve en múltiples olas, se promueve la participación de diversos grupos de población dentro del sector objetivo del muestreo.
- La rotación estratégica de las personas encuestadoras y las personas supervisoras en los equipos comunitarios, con base en sus habilidades técnicas o conocimiento del contexto local, garantiza que las encuestas se administren de forma rigurosa.
- Durante la realización de las encuestas de hogares, el uso de sistemas de información geográfica (GIS, por sus siglas en inglés) para crear secciones de encuestas según el tamaño de las comunidades permite aplicar la metodología rigurosamente y ayuda a emplear de manera provechosa el tiempo de los miembros de los equipos de campo. Adicionalmente, permite georreferenciar los lugares seguros y las estaciones de policía que podrían ser de utilidad en un futuro.
- Durante las encuestas de hogares, para mitigar preocupaciones de seguridad es útil que las personas encuestadoras trabajen en parejas o grupos y que únicamente lleven consigo suficiente dinero para pagar los incentivos y que además, se mantengan en constante comunicación con otros equipos.
- La capacitación de las personas supervisoras y las personas encuestadoras en atención psicológica inmediata, atención de trauma secundario y manejo de revelaciones de violencia de género, trata de personas y otras formas de violencia, como extorsión, sirve para reducir al mínimo el daño que las personas encuestadas puedan sufrir.
- Durante el proceso de recolección de datos, si los equipos de campo cuentan con panfletos o material que contiene información sobre las vías de remisión de casos de violencia de género, trata de personas y otras formas de violencia, pueden entregar estos materiales a las posibles víctimas de trata de personas y personas en riesgo de victimización a causa de la trata de personas.

RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS

- Es necesario realizar campañas de concientización para promover el conocimiento sobre los mecanismos de protección legal de las personas trabajadoras, así como las vías de remisión.
- Se deben realizar reformas legales y de políticas para regularizar este sector sumamente desprotegido, con el fin de garantizar el respeto de los derechos humanos fundamentales y derechos laborales de las personas que trabajan en el sector pesquero y además, para garantizar que el gobierno responda adecuadamente a las violaciones de estos derechos.
- La realización de visitas quincenales o mensuales a los distritos por parte de actores gubernamentales y del sector privado permitirá comprender mejor la realidad del sector pesquero y las dinámicas que ocurren al interior de las comunidades, promover la comprensión, aceptación y apoyo a nivel local de las iniciativas de combate de la trata de personas y crear relaciones de trabajo sólidas entre los interesados gubernamentales y locales y las asociaciones locales en el sector pesquero.
- Las alianzas estables con contrapartes clave de todas las partes y sectores políticos (que forman parte de los principios de neutralidad e imparcialidad de la OIM), garantizan la participación de diferentes actores relevantes, como asociaciones locales e instituciones gubernamentales.
- En estudios futuros, se debería hacer énfasis en la recolección de información dirigida por las comunidades, que esté basada en la evidencia, para ser utilizada en la toma de decisiones; esto fomenta el interés en conocer los resultados del estudio y participar en futuras acciones colaborativas.





REFERENCIAS

Baillargeon, S. Y Rivest, L.-P. (2007). Rcapture: loglinear models for capture-recapture in R. *Journal of Statistical Software, American Statistical Association*, 19, 1-31.

Battaglia, M. P., Izrael, D., Hoaglin, D. C. Y Frankel, M. R. (2004). Tips and tricks for raking survey data (aka sample balancing). *Abt Associates, Technical Report*.

Canty, A. J. Y Davison, A. C. (1999) Resampling-based variance estimation for labour force surveys. *The Statistician*, 48, p.379-391.

Chan, L., Silverman, B. W. Y Vincent, K. (2021). Multiple Systems Estimation for Sparse Capture Data: Inferential Challenges When There Are Nonoverlapping Lists. *Journal of the American Statistical Association, Taylor & Francis*, 116, 1297-1306.

Efron, B. Y Tibshirani, R. J. (1994). An Introduction to the Bootstrap. *Chapman and Hall/CRC*.

Fellows, I. E. (2022). Estimating Population Size from a Privatized Network Sample. *Journal of Survey Statistics and Methodology*, 10, 1346-1369.

Fellows, I. E. (2019). Respondent-driven sampling and the homophily configuration graph. *Statistics in Medicine*, 38, 131-150.

Frank, O. Y Snijders, T. (1994). Estimating the Size of Hidden Populations Using Snowball Sampling. *Journal of Official Statistics*, 10, 53-67.

Haghdoust, A., Gohari, M. A., Mirzazadeh, A., Zolala, F. Y Baneshi, M. R. (2018). A review of methods to estimate the visibility factor for bias correction in network scale-up studies. *Epidemiology and Health*, 40.

Handcock, M. S., Gile, K. J. Y Mar, C. M. (2015). Estimating the size of populations at high risk for HIV using respondent-driven sampling data. *Biometrics*, 71, 258-266.

Khan, B., Lee, H. W., Fellows, I. Y Dombrowski, K. (2018). One-step estimation of networked population size: Respondent-driven capture-recapture with anonymity. *Plos one*, 13(4):e0195959.

Levy, P. Y Lemeshow, S. (2011). *Sampling of Populations: Methods and Applications*. John Wiley & Sons, New York.

Rubin, D. B. (1976). Inference and Missing Data. *Biometrika*, 63, 581-592.

Sampford, M. R. (1967). On sampling without replacement with unequal probabilities of selection. *Biometrika*, 54, p. 499-513.

Thompson, S. (2020). New estimates for network sampling. *Arxiv preprint 2002.01350*.

Vincent, K. Y Thompson, S. (2017). Estimating Population Size With Link-Tracing Sampling. *Journal of the American Statistical Association*, 112, 1286-1295.

Volz, E. Y Heckathorn, D. (2008). Probability Based Estimation Theory for Respondent Driven Sampling. *Journal of Official Statistics*, 24, 79-97.

Estimación de la prevalencia de la trata de personas
con fines de explotación laboral y trabajo forzoso
en el sector pesquero de Costa Rica

